

*Ke Sněmu patří nejen vystoupení hostů, ale také diskuze. Ta letošní byla tématicky bohatá a vybíráme z ní.*

## Jaroslav Hanák, prezident Svazu dopravy ČR

Rád bych upozornil na dvě oblasti: dopravní infrastrukturu a počet byrokratů.

Všichni víme, v jakém stavu dopravní infrastruktura je. Máme zprávy Světové banky, víme, jak se vyvíjí. Pane premiére, tři zásadní doporučení pro vládu. Za prvé, přehodnoťte prostředky dávané do Fondu dopravní infrastruktury, protože zdaleka nevracíte to, co vám platíme na daních my a všichni motoristé. Dokud nezvýšíte minimálně na 30 – 40% odvoz uhlíkatých paliv, nevyřešíte v dopravní infrastruktuře nic. Za druhé, řešte stav razantně. Nejen pro výstavbu, ale především pro rekonstrukce a opravy silnic 2. a 3. třídy. Kraje byly nachystány, ale vzdaly to, protože byrokracie je taková, že nemají odvahu. Za třetí, vyjednejte v Bruselu podmínky ve vztahu k mastrichtskému kritériu, aby byla výjimka pro dopravní infrastrukturu, jinak nárůst hrubého domácího produktu nedostanete nikdy přes 5 %. Druhá oblast, státní administrativa. Jsem přesvědčen, že když jste psali vládní prohlášení, byla vaše tužka velice skromná, protože 2 % méně znamenají odchody do starobního nebo invalidního důchodu a myslím si, že by to chtělo odvahu výrazně větší, minimálně 10 %. My jsme vám dávali námět, že bychom se měli vrátit na stav k 1. 1. 1993. A poznámka k fungování kontrolního systému a státního odborného dozoru. Mám tu proti sobě ministra Škromacha, jsem rád, že přijel včas, protože na tripartitě jsme dostali materiál o kontrole jeho Úřadu práce. Za pololetí je to jen 4768 kontrol, děleno 120 dny je 38 kontrol na den. Když to vydělím desítkami úřadů práce a stovkami úředníků, tak je to nic. Přitom třeba v silniční dopravě máme tak velké problémy, že stovky živnostníků neplatí ani minimální mzdy, práci přes čas, další věci a jejich řidiči ještě neviděli diety. Proto vás vyzývám, aby se razantně zvýšil státní odborný dozor.

## Petr Zuna, dekan FS, ČVUT

Pane premiére, dámy a pánové, otázky technického vysokého školství budou diskutovány v doprovodném programu. Dovolte mi, abych se zmínil o několika věcech. První je, že dnes už k nám zahraniční firmy nepřicházejí jenom proto, že jsou zde nižší mzdy, ale i proto, že zde nacházejí kvalitní technický personál a podmínky pro výzkum. Ale pokud situace bude pokračovat, tak ten kvalitní technický personál nebudeme schopni nabídnout. My potřebujeme vzdělání technické od úrovně učňů až po vysokoškolské. Zazněly zde trendy, které jsou příznivé. Ale ještě od pana ministra Grégra leží např. na ministerstvu školství dopis, který žádal o zvýšenou bonifikaci pro studenty technických vysokých škol. Dnes je to 1,6 stejně jako tělocvikáři, veterináři mají např. 3,5. Ty peníze potřebujeme proto, že demografická křivka prudce klesá a znamená to, že stále méně lidí bude schopno vysokoškolsky studovat. A to technické vysoké školství je těžké. Studium je obtížné a dneska stále je trend u studentů vybrat si to lehčí a snazší. Musíme je tedy na něco přitáhnout a to jsou dobře vybavené laboratoře, zajímavá práce a to je jediné spojeno s tím, že tato oblast bude dostatečně financovaná. Já věřím, že naznačené trendy, např. Rady vlády, která teď připravuje nový způsob hodnocení, a výrazně roste hodnocení výstupů v oblasti aplikovaného výzkumu, tomu prospěje.

A ještě jedna poznámka k vysokoškolskému zákonu. Diskutuje se, je-li nutná novela. Podle mého názoru je. Za prvé je třeba, aby technické vysoké školy byly motivovány na skutečnou vlastní realizaci v oblasti výzkumu a vývoje. A druhá velmi nepopulární poznámka. Je třeba, aby vysoké školy řídili ti, kteří mají zodpovědnost. Akademické senáty, které nakonec rozhodují a žádnou zodpovědnost nemají, jsou v řadě případů a v řadě škol složeny ze studentů, kteří za chvíli odejdou a pak z odborných asistentů, kterým je kolem šedesáti let, nic jiného nedokázali a realizují se v těchto senátech. Nad tím je potřeba se zamyslet. Děkuji.

## Roman Dlouhý, jednatel INITIA, s.r.o.

Pane premiére, chtěli jste, abychom se vás pouze tázali. Já se vás chci zeptat, proč pracovníci České konsolidační agentury, které jmenuje vláda, nedodržují zákon. Proč zadržují mým britským klientům na svých účtech přes 100 miliónů korun, aniž by splnili své zákonné povinnosti a vydali kvitanci na výmaz zástavního práva.

## Radovan Koplík, sekretář Svazu sléváren

Pane premiére, dámy a pánové, budu opět velmi stručný. Bylo zde řečeno, že průmysl vytváří hodnoty. Je to skutečně tak, uvědomíme-li si to, tak prakticky těch 85 % státního rozpočtu v té první i v té přenesené formě vytvoří průmysl. Podívejme se, jak se rozděluje. Udělali jsme si průzkum v jednom okresním městě na jejich rozpočet. Z tohoto rozpočtu je pouze 1,5 % částky, která je daná ve vazbě na průmysl a živnostníky v tom příslušném místě. Z toho je celkem jasné, že tyto obce nemají naprosto žádný zájem na praktické podpoře průmyslu. Je to potřeba výrazně změnit a sice změnit aspoň do průměru kolem dvaceti procent. Druhá připomínka - otázka vědy a výzkumu. Ano, je potřeba podpořit vědu a výzkum, ale v obráceném rozdělování prostředků. Jestliže bude podpora taková, že tyto prostředky dostanou výzkumné ústavy, Akademie věd a třeba i školy, jako koneční příjemci, je to špatné. Je potřeba to změnit tak, aby hlavními příjemci byl průmysl, tzn. ti, kteří ho dovedou efektivně využít.

## Pavel Švejda, generální sekretář Asociace inovačního podnikání

Hodnocení toho, co se v oblasti výzkumu, vývoje a inovací událo v posledním období, se uskuteční letos v rámci 11. ročníku Mezinárodního symposia pod názvem – Týden výzkumu, vývoje a inovací v ČR od 30. listopadu do 3. prosince. Tam bude více prostoru pro to, abychom se těmito problémům věnovali detailněji.

## Vladimír Mlejnek, majitel Pragoflorservis, s.r.o.

Vystupuji zde jako majitel firmy, zabývající se poskytováním služeb a drobnou výrobou, zaměstnávám 35 lidí. Naše firma je členem malých a středních podniků Svazu průmyslu a dopravy a Klubu solventních firem při Hospodářské komoře ČR. Četl jsem a nyní slyšel pár příspěvků pana místopředsedy vlády Martina Jahna, pana prezidenta Svazu průmyslu a dopravy Jaroslava Míla a také návrh programu vlády. Vše ve mně vzbuzuje určitý optimismus v tom, že některé letité problémy malých a středních podniků se budou konečně řešit. Chtěl bych však upozornit na problém z mého pohledu závažný, a to je nedodržování platných zákonů a to všemi zainteresovanými stranami, ať už jde o zákony jakékoliv. Podle mě by měl být zákon jednoznačný, srozumitelný a jednoduchý, aby mohl posloužit široké vrstvě obyvatel, tzn. že není určen jen právníkům. Dnes a denně se setkáváme s tím, že právníci nemají jasno, nejasnost v zákonech je pobízí k jakémusi lavírování, až k tomu, co není přímo zakázáno je dovoleno. A podnikatel sám – porad si jak můžeš. Já tím chci hlavně zdůraznit, že u nás není rovnocenné podnikání. Někteří podnikají v mezích zákonů, druzí je úspěšně obcházejí např. tím, že poskytují služby bez dokladů oproštěné od DPH. Podnikatel, který se snaží všechny zákony dodržovat, je na tom vlastně mnohem hůř a nepoctivcům nedokáže konkurovat. Dochází i k tomu, že dnešní kontrolori různých institucí, např. z finančních úřadů, správ sociálního zabezpečení, zdravotních pojišťoven, magistrátů, České obchodní inspekce, inspektorátů bezpečnosti práce, České inspekce životního prostředí a dalších, chodí kontrolovat ty firmy, kde jsou ochotny s nimi vůbec komunikovat. Setkáváme se až s takovými paradoxy, že od kontrolorů slyšíme – my k vám zase jdeme hlavně proto, že musíme splnit určitý počet kontrol. To víte, něco vám najít musíme, abychom nepadli do podezření, že jsme úplatní. Ale jinde třeba kontrolu vůbec nelze udělat nebo na nás rovnou pustí psa. Jak je možné, že existuje hodně podniků, které léta podnikají nerušeně nezákonným způsobem?

Zajímavé také je, položit si otázku, jak je možné, že velké obchodní řetězce mohou prodávat pod nákupními cenami.

Dalším problémem, který nás tíží, je ochrana zdraví, života a majetku ze strany státu. V poslední době oblíbeným řešením policie je již předtíštěný formulář. Případ odložen, pachatel neznámý a to prosím tehdy, když má ze strany poškozeného důkazů dostatek. Velkým přehmatem bylo např. zvýšení trestní odpovědnosti ze 2000 Kč na 5000 Kč. Nyní se krade za 4999 Kč. Např. za osm let činnosti nebyl na našich provozovnách ani jeden případ krádeže, a že jich není málo, vyřešen policií k našemu prospěchu.

Na závěr chci říci, že přes to, že za období zhruba pěti let se stává podnikatelské prostředí trochu stabilnějším, se stále však obáváme, že budou schváleny zcestné návrhy.