



|                  |                                                                                                                                          |
|------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| NÁZEV MATERIÁLU  | Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu vyhlášky o dispečerském řízení elektrizační soustavy (dispečerská vyhláška) |
| Č. J.            | 5/2025                                                                                                                                   |
| DATUM ZPRACOVÁNÍ | 9. 1. 2025                                                                                                                               |
| KONTAKTNÍ OSOBA  | Tomáš Kupčiha                                                                                                                            |
| E-MAIL           | <a href="mailto:tkupciha@spcr.cz">tkupciha@spcr.cz</a>                                                                                   |

Svaz průmyslu a dopravy ČR (SP ČR) navrhuje níže několik obecných a dále pak konkrétní připomínky k novelizaci vyhlášky o dispečerském řízení.

## OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

### 1. K předávání údajů podle této vyhlášky (konkrétně se dotýká § 6, 8, 13, 14)

Požadujeme jednoznačně upravit, komu a v jakých lhůtách se předávají jaké údaje. Návrh vyhlášky působí v tomto ohledu poměrně zmatečně, když:

- v § 8 není řádně upraveno, komu se údaje pro přípravu provozu předávají – zda se údaje předávají přímo provozovateli přenosové soustavy nebo jiným způsobem (např. prostřednictvím provozovatele distribuční soustavy, k níže je výrobní připojena, který by data předával provozovateli přenosové soustavy),
- v § 13 a § 14 naopak jsou explicitně upraveny komunikace vždy vůči příslušnému provozovateli distribuční soustavy, což však s účinností od 1. 12. 2027 může vyvolávat pochybnosti, zda komunikace těchto údajů bude v plném rozsahu probíhat napřímo vůči příslušnému provozovateli soustavy a rovněž vůči datovému centru, nebo (s výjimkou vybraných informací) jen a pouze prostřednictvím datového centra,
- v případě koordinace zpracování přípravy provozu datovým centrem předpokládáme, že vyhláška explicitně neupravuje, že účastníci trhu předávají údaje datovému centru, protože tak činí již zákon, nicméně zcela postrádáme jasné termíny pro předávání údajů ze strany účastníků trhu datovému centru (resp. není zřejmé, zda lhůty uvedené v § 11 jsou lhůtami jak pro předání údajů od účastníků trhu datovému centru, tak od datového centra dotčeným provozovatelům soustav).

Konkrétní úprava dotčených ustanovení se prozatím nenavrhuje.

**Tato připomínka je zásadní.**

### 2. K předávání údajů pro koordinaci přípravy provozu datovému centru

Návrh vyhlášky provádí nové povinnosti stanovené zákonem, kdy se nově datové centrum stává koordinátorem přípravy provozu a zároveň má tak zprostředkovávat komunikaci vstupů a výstupů souvisejících s přípravou provozu mezi účastníky trhu s elektřinou. Vzhledem k tomu, že se jedná o nový subjekt s novou IT architekturou, požadujeme zpřístupnit účastníkům trhu technické parametry a design této komunikace (datové zprávy, rozhraní, formáty atd.) v dostatečném předstihu (minimálně ve lhůtě 12 měsíců) před zahájením plnění povinností účastníků trhu předávat údaje datovému centru.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **3. K zařízení pro ukládání elektřiny připojenému s negarantovaným výkonem**

Návrh vyhlášky upravuje pravidla pro řízení výroben elektřiny připojených s tzv. negarantovaným výkonem, avšak zcela opomíjí skutečnost, že návrh zákona Lex OZE III zavádí možnost připojit tímto způsobem (s negarantovaným výkonem) rovněž zařízení pro ukládání elektřiny, pro něž by měla být upravena taktéž pravidla. Doporučujeme do návrhu vyhlášky doplnit.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **4. K celému textu vyhlášky**

Doporučujeme ještě podrobit text důkladné revizi z hlediska gramatiky (absence čárek / nadbytečné čárky), zásad legislativních pravidel vlády, dodržení zavedených pojmů napříč vyhláškou (např. „elektrické zařízení“ vs. „zařízení“, „instalovaný elektrický výkon“ vs. „instalovaný výkon“, „aktualizovaný“ vs. „upřesněný“), správné použití terminologie napříč zákony (energetický zákon, zákon o podporovaných zdrojích energie – např. „povinný výkup“ vs. „podpora formou povinného výkupu elektřiny“) a obecně sjednocení terminologie napříč vyhláškou.

**Tato připomínka je zásadní.**

## **KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY**

### **1. K § 2 odst. 1 písm. i)**

Doporučujeme část textu v § 2 odst. 1 písm. i) uvést jako samostatné písmeno j) a dosavadní písmena j) a k) označit jako k) a l):

*„i) opatřením plánu obrany soustavy opatření podle čl. 11 Nařízení komise, kterým se stanoví kodex sítě pro obranu a obnovu elektrizační soustavy<sup>3)</sup> k zachování provozní bezpečnosti elektrizační soustavy v případě, že nápravná opatření nejsou dostatečná, připojeným zařízením výrobní elektřiny, odběrné elektrické zařízení nebo zařízení pro ukládání elektřiny,*

*j) připojeným zařízením výrobní elektřiny, odběrné elektrické zařízení nebo zařízení pro ukládání elektřiny,“.*

#### Odůvodnění:

Jedná se zjevně o nedopatření, když tato část textu zjevně věcně s předchozí částí definice nesouvisí a zároveň se dané spojení „připojené zařízení“ používá napříč vyhláškou jako zavedený pojem, a tedy mělo být uvedeno jako samostatná definice.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **2. K § 3 odst. 1 a obecně k používání pojmu „lokální distribuční soustava“**

Doporučujeme vypustit § 3 odst. 1.

~~„(1) Dispečerské řízení slouží k zajištění spolehlivého a bezpečného provozu elektrizační soustavy. Provozovatel soustavy provádí dispečerské řízení prostřednictvím technického dispečinku. Provozovatel lokální distribuční soustavy může provádět dispečerské řízení i prostřednictvím řídicího a dohledového centra, pokud je zřízeno.“~~

V případě neakceptace připomínky alespoň navrhuje upravit § 3 odst. 1 následovně:

*„(1) Dispečerské řízení slouží k zajištění spolehlivého a bezpečného provozu elektrizační soustavy. Provozovatel přenosové soustavy provádí dispečerské řízení prostřednictvím technického dispečinku. Provozovatel distribuční soustavy provádí dispečerské řízení prostřednictvím technického dispečinku nebo řídicího a dohledového centra.“*

Dále doporučujeme podrobit revizi používání pojmu „lokální distribuční soustava“ napříč vyhláškou tak, aby byl dodržen jednotný přístup, kdy pojem „distribuční soustava“ v sobě zahrnuje i „lokální distribuční soustavu“, pokud její provozovatel zřídil technický dispečink, a pojem „lokální distribuční soustava“ se používá jen v souvislosti s řídicím a dohledovým centrem.

#### Odůvodnění:

Ustanovení § 3 odst. 1 je zcela nadbytečné, neboť žádným způsobem neprovádí energetický zákon, ale jen jinými slovy říká (resp. mělo by říkat) to samé, co již zákon. Pokud bylo cílem ustanovení odchýlit se prováděcím právním předpisem od zákona, tak to nelze.

Pokud by nebyl akceptovaný požadavek na vypuštění ustanovení § 3 odst. 1, pak alespoň navrhuje jeho úpravu. Ustanovení § 3 odst. 1 totiž vyznívá tak, že provozovatel lokální distribuční soustavy provádí dispečerské řízení primárně prostřednictvím technického dispečinku, a pokud jej zřídí, může i prostřednictvím řídicího a dohledového centra. Jinými slovy, ustanovení vyznívá tak, že provozovatel lokální distribuční soustavy může zřídit jak technický dispečink, tak řídicí a dohledové centrum, a může se rozhodnout, prostřednictvím kterého z nich bude provádět dispečerské řízení. Tak tomu však není, neboť § 25 odst. 10 písm. e) energetického zákona, ve znění Lex OZE III, přesně vymezuje, jaký provozovatel distribuční soustavy zřizuje povinně technický dispečink a jaký (jen) řídicí a dohledové centrum. V tomto smyslu se navrhuje reformulace § 3 odst. 1, pokud by mělo být ustanovení zachováno (ačkoliv se bude duplikovat se zákonnou úpravou).

Co se týká obecně používání pojmu „lokální distribuční soustava“, chápeme, že tam, kde vyhláška mluví o „distribuční soustavě“ a „provozovateli distribuční soustavy“, je pod tím třeba rozumět i „lokální distribuční soustavu“ a „provozovatele lokální distribuční soustavy“, pokud splňuje podmínku pro zřízení technického dispečinku, a tedy že pojem „lokální distribuční soustava“ se má vyskytovat jen v souvislosti se stanovením odchylek pro řídicí a dohledové centrum. Nicméně je vhodné podrobit revizi, zda je v tomto smyslu skutečně s pojmy pracováno napříč celou vyhláškou (níže jsou uvedeny jen některé příklady nekonzistencí).

Např. podle § 12 odst. 3 písm. f) obsahuje roční příprava provozu distribuční soustavy zpracovávaná technickým dispečinkem „bilanci elektrického výkonu distribuční soustavy včetně zahraniční spolupráce a spolupráce s provozovateli sousedních distribučních soustav“ a podle § 12 odst. 6 písm. c) obsahuje roční příprava provozu lokální distribuční soustavy zpracovávaná řídicím a dohledovým centrem provozovatele lokální distribuční soustavy „informace o bilanci elektrického výkonu lokální distribuční soustavy a o předpokládaném minimu a maximu zatížení v místech připojení, ve kterých je lokální distribuční soustava připojena k ostatním distribučním soustavám“. Pokud je pod distribuční soustavou potřeba rozumět i lokální distribuční soustavu, jejíž provozovatel v souladu se zákonem zřídil nikoliv řídicí a dohledové centrum, ale technický dispečink, pak v roční přípravě provozu lokální distribuční soustavy zpracovávané technickým dispečinkem bude chybět informace o předpokládaném minimu a maximu zatížení v místech připojení, ve kterých je lokální distribuční soustava připojena k ostatním distribučním soustavám. Jinými slovy, v tomto bodě je požadavek na roční přípravu provozu lokální distribuční soustavy zpracovávané řídicím a dohledovým

centrem širší než na roční přípravu provozu lokální distribuční soustavy zpracovávané technickým dispečinkem, což jde proti smyslu zavedení řídicích a dohledových center.

Dále např. v § 19 odst. 4 písm. b) se rozlišuje mezi „přípravou provozu distribuční soustavy“ a „přípravou provozu lokální distribuční soustavy“ bez uvedení toho, kým jsou tyto přípravy provozu zpracovávány, a proto je matoucí rozlišovat pojmy vedle sebe, když příprava provozu distribuční soustavy v logice vyhlášky v sobě zahrnuje i přípravu provozu lokální distribuční soustavy (zpracovávanou technickým dispečinkem).

Dále např. v návěti § 21 odst. 2 je dovětek „jehož soustava je připojena k této distribuční soustavě“ uveden jen u lokální distribuční soustavy řízené řídicím a dohledovým centrem, ačkoliv by měl být uveden i u distribuční soustavy řízené dispečinkem provozovatele distribuční soustavy, jestliže pojem „distribuční soustava“ zahrnuje právě i lokální distribuční soustavu řízenou technickým dispečinkem provozovatele distribuční soustavy.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **3. K § 3 odst. 3**

Požadujeme vyjasnit, kteří účastníci trhu s elektřinou fakticky mají spolupracovat při zpracování přípravy provozu, a sjednotit konzistentně použité pojmosloví napříč vyhláškou.

#### Odůvodnění:

V § 3 odst. 3 se deklaruje výčet účastníků trhu s elektřinou, kteří spolupracují při zpracování přípravy provozu, operativním řízení elektrizační soustavy a hodnocení jejího provozu atd. Přitom tento výčet není úplný, když např. v § 13, resp. § 14 se dále vyžadují údaje pro přípravu provozu rovněž od obchodníků s elektřinou, kteří v tomto výčtu chybí. Nad to, je-li zaveden pojem „připojené zařízení“ a vyhláška využívá rovněž pojem „provozovatel připojeného zařízení“, je vhodné jej využívat všude, kde lze takovou úpravu provést (tj. i zde se doporučuje nahradit slova „výrobci elektřiny, provozovatelé zařízení pro ukládání elektřiny, zákazníci“ slovy „provozovatelé připojených zařízení“).

Zároveň výčet v tomto ustanovení je nekonzistentní i s ohledem na skutečnost, že poskytovatelem podpůrných služeb může být mj. i agregátor, který však nevlastní konkrétní zařízení, které je připojeno k dané soustavě, ale pouze obchodně nabývá flexibilitu z tohoto zařízení, které však fakticky provozuje výrobce elektřiny, provozovatel zařízení pro ukládání elektřiny nebo zákazník. Není tak zřejmé, od koho se vyžaduje spolupráce a mj. kontakty na koho se mají podle věty druhé poskytovat (zda na provozovatele připojených zařízení nebo agregátory nebo na všechny tyto účastníky). Doporučujeme uvedené vyjasnit, případně upravit ustanovení. Konkrétní úprava se s ohledem na nejasnost záměru nenavrhuje.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **4. K § 4 odst. 1 písm. c)**

Požadujeme upravit znění § 4 odst. 1 písm. c) alespoň takto:

*„c) poskytovateli podpůrných služeb, jehož zařízení je připojeno k distribuční soustavě, v rozsahu podle § 20 odst. 2 písm. f).“*

Dále doporučujeme vyjasnit, na které poskytovatele podpůrných služeb ustanovení má cílit, zda pouze na jednotlivce provozující dané zařízení, nebo i na agregátory, u nichž je pak nezbytné znění ustanovení upravit.

#### Odůvodnění:

Máme za to, že odkazem na ustanovení § 20 odst. 2 písm. f) (s ohledem na obsah citovaného ustanovení) bylo cíleno na vymezení rozsahu, v jakém lze vydávat poskytovateli podpůrných služeb dispečerské pokyny, a nikoliv, že dané zařízení je takto připojeno. Z tohoto důvodu se navrhuje minimálně výše uvedená úprava. Zároveň, obdobně jako v případě připomínky k § 3 odst. 3, považujeme za důležité vyjasnit roli agregátorů, kteří zařízení nemají, ale pouze nabývají flexibilitu od jiných účastníků trhu. Má-li ustanovení cílit i na tyto případy, je nezbytné část „jehož zařízení je připojeno k distribuční soustavě“ ještě rozšířit.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **5. K § 4 odst. 6**

Požadujeme následující úpravu ustanovení § 4 odst. 6:

*„(6) Provozovatel lokální distribuční soustavy oznamuje zřízení technického dispečinku nebo řídicího a dohledového centra podle § 25 odst. 10 písm. e) energetického zákona **nebo ukončení jeho činnosti** technickému dispečinku nebo řídicímu a dohledovému centru provozovatele soustavy, ke které je jeho zařízení připojeno, a nadřazenému technickému dispečinku provozovatele regionální distribuční soustavy, a to nejpozději 5 pracovních dnů před dnem zahájení nebo ukončení činnosti technického dispečinku nebo řídicího a dohledového centra.“*

#### Odůvodnění:

Doporučuje se sjednotit text tak, aby byl konzistentní, když se dále v textu stanoví lhůta pro oznámení ukončení činnosti technického dispečinku nebo řídicího a dohledového centra, avšak není vymezeno, že se takové oznámení provádí (v úvodní části věty se hovoří pouze o oznamování zřízení technického dispečinku nebo řídicího a dohledového centra).

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **6. K § 4 odst. 7**

Požadujeme upravit ustanovení § 4 odst. 7 alespoň takto:

*„(7) Provozovatel připojeného zařízení, ~~a~~ poskytovatel podpůrných služeb ~~a zákazník~~ předává informace pro zpracování přípravy provozu a další informace nezbytné pro dispečerské řízení technickému dispečinku nebo řídicímu a dohledovému centru provozovatele soustavy, ke které je jeho zařízení připojeno. Od 1. prosince 2027 předává provozovatel připojeného zařízení, ~~a~~ poskytovatel podpůrných služeb ~~a zákazník~~ informace nezbytné pro dispečerské řízení, s výjimkou informací pro koordinaci zpracování přípravy provozu, technickému dispečinku nebo řídicímu a dohledovému centru provozovatele soustavy, ke které je jeho zařízení připojeno.“*

Dále doporučujeme vyjasnit, na které poskytovatele podpůrných služeb ustanovení má cílit, zda pouze na jednotlivce provozující dané zařízení, nebo i na agregátory, u nichž je pak nezbytné znění ustanovení upravit.

#### Odůvodnění:

Doporučujeme vypustit slovo zákazník z výčtu, neboť je již s ohledem na zavedení pojmu „připojené zařízení“ rovněž podřazen pod provozovatelem připojeného zařízení.

Zároveň, obdobně jako v případě připomínky k § 3 odst. 3, považujeme za důležité vyjasnit roli agregátorů, kteří nemají zařízení připojená k soustavě, ale pouze nabývají flexibilitu od jiných účastníků trhu, kterou pak

poskytují jakožto podpůrnou službu. Má-li ustanovení cílit i na tyto případy, je nezbytné část „ke které je jeho zařízení připojeno“ ještě rozšířit, resp. upravit.

**Tato připomínka je zásadní.**

**7. K § 8 odst. 2 písm. b), § 13 odst. 2 písm. c) bodu 2, § 13 odst. 3 písm. c) bodu 2, § 13 odst. 4 písm. c) bodu 3, § 13 odst. 5 písm. c) bodu 2, § 14 odst. 2 písm. c) bodu 2, § 14 odst. 3 písm. c) bodu 2 a § 14 odst. 4 písm. c) bodu 2**

Požadujeme v každém z výše uvedených ustanovení vypustit slova „s uvedením důvodů pro odstávky připojeného zařízení“.

**Odůvodnění:**

Jsme toho názoru, že stávající praxe, kdy provozovatel soustavy obdrží od účastníků trhu informaci o plánované odstávce bez uvedení důvodu, je plně postačující pro zhodnocení provozu soustavy a zpracování přípravy provozu. Jedná se tak o nadbytečnou informaci, zbytečně zatěžující datovou komunikaci.

**Tato připomínka je zásadní.**

**8. K § 28**

Požadujeme z § 28 vypustit odběrné elektrické zařízení takto:

**§ 28**

Požadavky na technické vybavení výrobní elektřiny, ~~a zařízení pro ukládání elektřiny a odběrného elektrického zařízení~~ pro účely dispečerského řízení

Požadavky na technické vybavení výrobní elektřiny, ~~a zařízení pro ukládání elektřiny a odběrného elektrického zařízení~~ pro účely dispečerského řízení jsou uvedeny v příloze č. 4 k této vyhlášce.

**Odůvodnění:**

Novela energetického zákona ve schvalovacím procesu neobsahuje zmocnění pro požadavky na technické vybavení odběrných elektrických zařízení pro účely dispečerského řízení, což je potvrzeno i textem § 1 odst. 1 písm. c) návrhu vyhlášky.

**Tato připomínka je zásadní.**

**9. K § 29 odst. 5 písm. b) a c)**

Požadujeme upravit ustanovení takto:

*„b) výrobce elektřiny, který uplatňuje podporu elektřiny formou zeleného bonusu na elektřinu **nebo aukčního bonusu**, jako hodnota rozdílu součinu množství neodebrané elektřiny stanoveného podle přílohy č. 6 k této vyhlášce a výše zeleného bonusu na elektřinu **nebo aukčního bonusu**, který by výrobcí elektřiny náležel podle okamžiku uvedení výrobní elektřiny do provozu, a výše nákladů za neodebranou elektřinu, které by výrobce elektřiny vynaložil v případě, že by výroba elektřiny v této výrobně elektřiny změněna nebyla,*  
*c) výrobce elektřiny, který neuplatňuje podporu elektřiny ~~formou výkupní ceny nebo podporu elektřiny formou zeleného bonusu na elektřinu, podle odstavce 7~~ jako hodnota rozdílu výše celkového příjmu a výše nákladů za nevyrobenou elektřinu stanovenou podle přílohy č. 6 k této vyhlášce, které by výrobce elektřiny získal a vynaložil v případě, že by výroba elektřiny v této výrobně elektřiny změněna nebyla.“.*

#### Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že provozní podpora může být v případě větrných elektráren poskytována rovněž formou aukčního bonusu, je vhodné doplnit tuto skutečnost také do postupu stanovení náhrady analogicky jako v případě postupu stanovení náhrady při čerpání podpory zeleným bonusem.

V případě písm. c), tj. nepodporované výroby elektřiny využívající energii slunečního záření nebo energii větru, je velmi zmatečný odkaz na odstavec 7, který hovoří o postupu pro stanovení náhrady pro výrobu elektřiny využívající jiné zdroje energie než energii slunečního záření nebo energii větru. S cílem vyloučit riziko výkladu, že tyto kategorie výroben nezískají žádnou náhradu, doporučujeme explicitně uvést postup stanovení náhrady při omezení výroby elektřiny v těchto výrobnách. Zároveň doporučujeme zjednodušení formulace ustanovení, kdy není nezbytné uvádět konkrétní typy provozních podpor podle zákona o podporovaných zdrojích elektřiny, když na typu podpory elektřiny nezáleží.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **10.K 29 odst. 7 písm. a)**

Požadujeme upravit ustanovení takto:

*„a) pro neodebranou elektřinu stanoví jako hodnota rozdílu výše celkového příjmu ~~výrobce elektřiny~~ a výše nákladů za nevyrobenou elektřinu stanovenou podle přílohy č. 6 k této vyhlášce, které by výrobce elektřiny získal a vynaložil v případě, že by výroba elektřiny v této výrobně elektřiny změněna nebyla,“.*

Dále požadujeme buď uvedené ustanovení zpřesnit, nebo alespoň uvést v rámci důvodové zprávy, že celkové příjmy zohledňované do náhrady zahrnují rovněž náhradu za případnou provozní podporu podle zákona o podporovaných zdrojích energie, pokud takovou výrobce elektřiny pobírá, v případě omezení kombinované výroby elektřiny a tepla by měl být reflektován rovněž dopad v oblasti tržeb za nedodané/nevyrobené teplo v důsledku omezení výroby energií z takové výroby.

#### Odůvodnění:

Navržená úprava ustanovení má za cíl zpřehlednění a zajištění jednoznačnosti výkladu, kdy nejen náklady, ale i příjmy se vztahují k nevyrobené elektřině.

Zároveň považujeme za zásadní vyjasnit, jaké všechny příjmy jsou do náhrady za neodebranou elektřinu v případě zdrojů využívajících jiný druh energie než energii slunečního záření nebo energii větru zahrnovány. Jsme toho názoru, že pokud i na výrobu elektřiny v těchto výrobnách je standardně poskytována podpora podle zákona o podporovaných zdrojích energie, mělo by být součástí kompenzace rovněž příslušné dorovnání podpory (zelený bonus, aukční bonus, nebo rozdíl výkupní ceny a tržní ceny), a to zejména v situaci, kdy by docházelo k častějšímu omezování výroby elektřiny, a výrobná by nemohla dosáhnout doby využití maxima, k níž je příslušná podpora nastavována.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **11.K 29 odst. 8**

Požadujeme upravit ustanovení takto:

*„(8) V obchodních intervalech, kdy je dosaženo záporné ceny elektřiny na denním trhu organizovaném operátorem trhu nebo kdy na denním trhu s elektřinou organizovaném operátorem trhu nedojde k sesouhlasení nabídky a poptávky, je náhrada za změnu výroby elektřiny rovna nule. **To neplatí v případě, kdy je na denním trhu organizovaném operátorem trhu dosaženo záporné ceny elektřiny a***

- a) *výrobce elektřiny ve výrobně elektřiny využívající spalování biomasy, bioplynu nebo důlního plynu nebo využívající kombinovanou výrobu elektřiny a tepla vynaložil náklady na zvýšení výroby elektřiny, nebo*
- b) *jde-li o výrobu elektřiny, na kterou se nevztahuje ustanovení § 38 odst. 2 zákona o podporovaných zdrojích energie; v tomto případě se náhrada podle odstavce 5 nebo 7 snižuje o absolutní hodnotu součinu množství nevyrobené elektřiny stanovené podle přílohy č. 6 k této vyhlášce a ceny v daném obchodním intervalu.“*

Odůvodnění:

Oproti současnému stavu dochází ke změně přístupu, kdy se nově zcela vylučuje náhrada v obchodních intervalech, kdy je dosaženo záporné ceny elektřiny na denním trhu organizovaném operátorem trhu. S tímto postupem nelze souhlasit, když např. může nastat situace, kdy i v takovém případě bude provozovatel distribuční soustavy řešit problém s přetížením v konkrétním uzlu soustavy a bude potřebovat navýšit výrobu v palivovém zdroji (výrobna elektřiny z plynu, biomasy apod.). V takovém případě by výrobce elektřiny, jehož výroba byla takto povolována k najetí výkonu a výrobě elektřiny, měl obdržet standardní kompenzaci nákladů v rozsahu podle § 29 odst. 7 písm. b).

Zároveň zákon o podporovaných zdrojích energie, ve znění návrhu Lex OZE III, i nadále přiznává výrobnám elektřiny uvedeným do provozu do 31. prosince 2015 nárok na provozní podporu i v době trvání záporných cen elektřiny na denním trhu organizovaném operátorem trhu, a tedy nelze vyhláškou opomenout tuto skutečnost a vyloučit náhradu pro tyto výroby. Pro tyto případy musí být zachován dosavadní princip stanovení náhrady, jinak by docházelo k retroaktivnímu zásahu do práv výrobce elektřiny.

**Tato připomínka je zásadní.**

## **12.K §29**

Požadujeme přidat nový odstavec (9) takto:

(9) Operátor trhu předává provozovateli soustavy na základě jeho žádosti, obsahující seznam předávacích míst připojených do jím provozované soustavy, u kterých došlo na základě operativního pokynu ke změně výroby elektřiny podle odstavce (1), pro tato předávací místa následující informace z evidence operátora trhu pro účel vyúčtování náhrady za neodebranou elektřinu pro období, ve kterém byl aktivován operativní pokyn ke změně výroby:

- a) Zda byla v době operativního pokynu příslušná předávací místa registrována v informačním systému operátora trhu,
- b) Přehled zdrojů připojených do uvedených předávacích míst a formu provozní podpory, pokud ji zdroje připojené v příslušných předávacích místech mají registrovanu,
- c) Druh zdroje,
- d) Instalovaný výkon zdroje,
- e) Datum uvedení do provozu,
- f) Zda dochází u zdroje k odvodu ze slunečního záření, v případě zeleného bonusu,
- g) Identifikace subjektu zúčtování registrovaného u předávacího místa.

Odůvodnění:

Připomínka váže na způsob výpočtu úhrady náhrad, kdy provozovatelé přenosové nebo distribuční soustavy požadují po operátorovi trhu informace o odběrných a předávacích místech připojených do jimi provozovaných soustav, u kterých došlo ke změně výroby. Doplněním navrhovaného ustanovení do textu vyhlášky bude legislativně ukotveno, že operátor trhu tyto informace provozovatelům pro uvedený účel může předat, a to včetně výčtu, o jaké informace se jedná.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **13. Návrh nového přechodného ustanovení**

Požadujeme vložit do vyhlášky přechodné ustanovení následujícího znění:

**„Přechodné ustanovení“**

***Výrobce elektřiny a provozovatel zařízení pro ukládání elektřiny, jehož zařízení s celkovým instalovaným výkonem 1 MW a více je připojeno k distribuční soustavě a který neposkytuje služby výkonové rovnováhy, předává údaje podle § 8 odst. 2 písm. b) a § 8 odst. 5 písm. b) nejdříve od 1. ledna 2026.“***

Odůvodnění:

Oproti současnému stavu dochází k rozšíření povinnosti na straně výrobců, pokud jde o předávání údajů pro přípravu provozu přenosové soustavy. Vzhledem k tomu, že jsou nově vyžadovány údaje od výrobců, kteří dosud neměli příslušnou povinnost, je nezbytné zajistit odpovídající lhůtu pro úpravu informačních systémů a nastavení odpovídající komunikace dat provozovateli přenosové soustavy ze strany výrobců elektřiny (a analogicky i provozovatelů zařízení pro ukládání elektřiny).

**Tato připomínka je zásadní.**

### **14. K příloze č. 4 k vyhlášce**

Požadujeme vypustit z přílohy č. 4 k vyhlášce odběrné elektrické zařízení a odst. 5. takto:

**Požadavky na technické vybavení výroby elektřiny, a zařízení pro ukládání elektřiny ~~a odběrného elektrického zařízení pro účely dispečerského řízení~~**

(1) Výrobní elektřiny, ~~a~~ zařízení pro ukládání elektřiny ~~a odběrné elektrické zařízení poskytující podpůrné služby nebo flexibilitu~~ s instalovaným výkonem 100 kW a více, které podléhají dispečerskému řízení, musí být vybaveny spínacím prvkem, umožňujícím odpojení od soustavy, který musí

a) zůstat funkční i po odpojení výroby elektřiny, nebo zařízení pro ukládání elektřiny ~~nebo odběrného elektrického zařízení~~ od elektrizační soustavy,

b) být vybaven dálkovým ovládáním z technického dispečinku provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy nebo řídicího a dohledového centra provozovatele lokální distribuční soustavy, k jehož soustavě je připojena výrobní elektřiny, nebo zařízení pro ukládání elektřiny ~~nebo odběrné elektrické zařízení~~, pokud nelze výrobní elektřiny, nebo zařízení pro ukládání elektřiny ~~nebo odběrné elektrické zařízení~~ samostatně dálkově ovládat z tohoto technického dispečinku nebo řídicího a dohledového centra jiným způsobem,

c) být vybaven signalizací stavu spínacího prvku,

d) být kdykoliv přístupný provozovateli soustavy, k níž jsou výrobní elektřiny, nebo zařízení pro ukládání elektřiny ~~nebo odběrné elektrické zařízení~~ připojeny.

~~(5) Provozovatel odběrného elektrického zařízení poskytující podpůrné služby a flexibilitu s instalovaným výkonem 100 kW a více zajistí zejména předávání informací z měření činného a jalového výkonu, proudu a napětí v místě připojení provozovateli distribuční soustavy.~~

Odůvodnění:

Novela energetického zákona ve schvalovacím procesu neobsahuje zmocnění pro požadavky na technické vybavení odběrných elektrických zařízení pro účely dispečerského řízení, což je potvrzeno i textem § 1 odst. 1 písm. c) návrhu vyhlášky. Už vůbec pak není jasné, proč by se požadavek měl vztahovat na odběrná elektrická zařízení poskytující flexibilitu, požadavek nad rámec zákona by snížil ochotu flexibilitu poskytovat a je tedy i věcně kontraproduktivní. V odběrných místech je navíc často poskytována záporná regulace a jejich dálkové odpojení tak nedává ani věcný smysl. Požadavek odst. 5 je rovněž nad rámec zmocnění, a navíc je nesmyslný. Měření v elektrizační soustavě zajišťuje příslušný provozovatel soustavy. Nelze tuto povinnost, navíc vyhláškou, ukládat provozovateli odběrného elektrického zařízení.

**Tato připomínka je zásadní.**