



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu Akčního plánu podpory rozvoje využívání biometanu
Č. J.	8/2025
DATUM ZPRACOVÁNÍ	21. 1. 2025
KONTAKTNÍ OSOBA	Tomáš Kupčiha
E-MAIL	tkupciha@spcr.cz

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. K celkovému obsahu dokumentu

SP ČR vítá, že dokument shrnující a podporující rozvoj biometanu vznikl a má ambici téma řešit pro zajištění cílů ČR vyplývajících z evropské legislativy. Jsme ale přesvědčeni, že je nutné jej v některých částech aktualizovat a zároveň upravit směrem k vyšší akceschopnosti v části jednotlivých opatření. Doporučujeme proto zvážit ještě jedno kolo diskusí s asociacemi aktivními v oblasti výroby, obchodu, distribuce a spotřeby biometanu.

Odůvodnění:

Ačkoli struktura dokumentu je velmi dobrým souhrnem aktuálního stavu trhu s biometanem (nejen) v ČR, v některých místech bychom doporučili zpřesnění textu, zejména v místech, která jsou citlivá na detailní formulaci.

Tato připomínka je zásadní.

2. K potřebě biometanu pro ČR

Doporučujeme, aby celkové vyznění dokumentu bylo upraveno ze stávajícího popisu potenciálu biometanu pro ČR na popis nezbytnosti urychleně řešit využití potenciálu výroby biometanu a naplnění již existujících strategických dokumentů. Z našeho pohledu by mělo hned na začátku dokumentu zaznít, že ČR má jasné závazné cíle dané revidovanou legislativou RED III.

Odůvodnění:

Podpora biometanu byla historicky minimální – ačkoli byly biometanové stanice podpořeny investiční podporou, tato zdaleka nestačí na jeho masivní rozvoj. Dokladem toho a současně inspirací jsou členské země EU, které jsou v implementaci biometanu nejdále. Pokud je cílem do roku 2029 zprovoznit 100 biometanových stanic, se současným stavem to odpovídá závazku zprovoznění nejméně 20 stanic ročně. Cílové hodnoty 2030 v plánech a grafech dále nepočítají s faktem, že podpora výroby elektřiny na kogeneračních jednotkách bioplynových stanic končí až v letech 2029-2031. Konverze stávajících bioplynových stanic na biometan by tedy musela dostat o poznání vyšší podporu (provozní a patrně i investiční), než je podpora elektřiny, jinak se náběhové křivky posouvají až za rok 2030, tj. za milník plnění cílů v oblasti biometanu podle vládou schválené revidované verze NKEP. A tedy rozhodně mimo rámec tří let zde ve Východiscích uvedený. Viz také termíny v kap. 4, úkoly O1-O8. Současně však vláda musí zajistit

financování transformace energetiky tak, aby případná provozní podpora měla co nejnižší dopad do cen pro průmysl, který se z pohledu cen energie ocitá v nelehké pozici v mezinárodní konkurenceschopnosti. Právě cena energie (zvláště v energeticky náročném průmyslu) tvoří významnou část ceny produktů a její potenciální navýšení představuje zvýšené ohrožení konkurenceschopnosti, která je už dnes významně oslabena. Zcela zásadní roli pak představuje podpora spotřeby biometanu, tedy chybějící poptávky. Vnímáme současně, že aktivity MŽP v oblasti biopaliv v dopravě v posledních dvou letech vedly ke kýženému cíli, tj. možnosti dosažení závazků ČR v podobě cílů RED i ESR (Effort sharing regulation). Vytvoření možnosti spotřeby domácího biometanu na území ČR je ale třeba podstatné aktivity a koordinace všech dotčených orgánů ČR (viz nadresortní přístup).

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

3. Ke kapitole 1.1, poslední odstavec

Doporučujeme doplnit dovětek „**Potřeba biometanu po roce 2030 bude ještě stoupat spolu s dalšími, vyššími nároky na dekarbonizaci.**“

Odůvodnění:

V aktuálně navrženém textu chybí zmínka o rozvoji biometanu po roce 2030, kdy budou cíle ještě přísnější.

4. Ke kapitole 1.2

Z hlediska Evropské kontextu doporučujeme k výčtu přidat ještě zásadní legislativu přímo se dotýkající biometanu: EPBD, ETSII, EED, Taxonomie, Nařízení o zpřísnění výkonnostních norem pro emise CO₂ pro nová těžká vozidla (2024/1610).

Odůvodnění:

EED a Taxonomie se týká teplárenství, které nebude moci, případně bude velmi silně omezeno při využívání fosilních paliv. ETSII uvalí další náklady na fosilní paliva, včetně zemního plynu, při jejich využívání ve vytápění a dopravě. EPBD se týká využitelnosti plynu v budovách, kdy do budoucna bude možné pravděpodobně využívat pouze biometan. V rámci Nařízení o emisních standardech CO₂ pro těžká nákladní vozidla se EK zavázala do jednoho roku od vstupu nařízení v účinnost posoudit úlohu metodiky pro registraci těžkých vozidel provozovaných výhradně na CO₂ neutrálních palivech v souladu s právem Unie a s cílem Unie v oblasti klimatické neutrality.

Tato připomínka je zásadní.

5. Ke kapitole 1.2, odstavec 1

Doporučujeme upravit formulaci na „obtížně elektrifikovatelné sektory, jako jsou **specifické oblasti dopravy, průmyslu, vytápění (například, těžká nákladní doprava, vysokoteplotní procesy, atp.)**“

Odůvodnění:

Ambicí biometanu není dekarbonizovat celé sektory, v části je možná a vhodná elektrifikace, v části využití obnovitelných nebo nízkoemisních plynů.

Tato připomínka je zásadní.

6. Ke kapitole 1.3, odstavec 1

Doporučujeme doplnit „... má biometan významný potenciál částečně nahradit fosilní ...“

Odůvodnění:

Potenciál podle současných odhadů může dosáhnout hodnot 20%, plně zemní plyn biometanem při současné spotřebě nahrazen být nemůže.

7. Ke kapitole 1.3, odstavec 2

Doporučujeme doplnit „... Česká republika usiluje o širší využití biometanu primárně ...“

Odůvodnění:

V tuto chvíli je již biometan využíván.

8. Ke kapitole 1.3, odstavec 4. (2. aktualizace NAP ČM...)

Upozorňujeme, že NAP ČM neuvádí podporu rozvoje čerpací (plnicích stanic) infrastruktury pro biometan. Doporučujeme opravit větu „Plán obsahuje také opatření na podporu rozvoje čerpací výrobní (zkapalňovací) infrastruktury.“

Dále doporučujeme vysvětlit rozdíl mezi potřebou biometanu v dopravě uvedeném na konci odstavce a Grafem 2, například uvedením zdroje, uvedením potřeby importu nebo jiného nástroje.

Odůvodnění:

V prvním případě se jedná patrně o nepřesné použití zažitých termínů.

Podle textu na konci odstavce je potřeba v součtu 240-260 mil. m³ biometanu v dopravě, tj. pokročilého biometanu. Graf 2 ale počítá s 200 mil. m³. Vyšší hodnota je pravděpodobně založena na novějším dokumentu – NAP ČM, tedy je třeba uvést zdroj.

Tato připomínka je zásadní.

9. Ke kapitole 1.3, Grafy 1 a 2

Doporučujeme u grafů vyznačit dosažené reálné hodnoty vyrobeného biometanu v letech 2021-2024, opravit popisky grafů a uvést, že hodnoty pro roky 2021-2024 jsou z původní verze NKEP.

Odůvodnění:

Zde lze velmi dobře demonstrovat, jak potřebná jsou správně připravená opatření pro podporu biometanu. V minulých letech byla podpora příliš komplikovaná a nízká, proto i výroba řádově zaostává

za plánem. Pokud vezmeme v úvahu i fakt, že většina biometanu je exportována, ukáže se, jak potřebná správná podpora je.

10. Ke kapitole 2.1, tabulka 1

Instalovaná kapacita se zpravidla udává v jednotce Nm³/h. Doporučujeme uvést tuto nebo doplnit roční vyrobené množství (např. od OTE).

Odůvodnění:

Roční kapacita mnoho o výrobně nevypovídá a i celkový součet nemá příliš velkou vypovídací hodnotu. Vhodnější je právě uvést hodinovou kapacitu (výstup při maximálním výkonu), nebo reálnou roční výrobu.

11. Ke kapitole 2.1, odstavec 3

Doporučujeme formulaci „*nicméně se nejedná o vysoký počet*“ nahradit například slovy „**toto množství zdaleka nestačí pro naplňování strategických cílů.**“

Odůvodnění:

Originální formulace je příliš vágní, navíc aktuálně je v různé fázi přípravy větší počet projektů, než je uvedeno.

12. Ke kapitole 2.1, odstavec 4

Poslední věty doporučujeme upravit následujícím způsobem:

„Reálný odhad roční produkce za rok 2024 je přibližně 6 mil. m³. ~~Zásadním omezením odbytu biometanu je jeho cena, která je výrazně nižší.~~ **Zásadním omezením odbytu biometanu jsou jeho výrobní náklady, které byly doposud v ČR ve srovnání s cenou importovaného biometanu výrazně vyšší,** než jakou by provozovatelé pro provoz potřebovali. V oblasti dopravy v ČR převládá využívání biometanu z dovozu.“

Odůvodnění:

V oblasti s dynamicky se vyvíjejícím trhem a volatilními cenami je třeba důsledně rozlišovat pojmy cena a náklady.

Tato připomínka je zásadní.

13. Ke kapitole 2.1, předposlední odstavec

Žádáme doplnit takto: Energetický regulační úřad stanovil provozní podporu biometanu pro zdroje uvedené do provozu v roce 2023, 2024 a 2025, **kdy se podpora ukazuje jako nedostatečná, vzhledem k tomu, že je využívána minimálně.**

Odůvodnění:

Toto doplnění ukazuje na potřebu stanovení správných politik jak z pohledu struktury, tak z pohledu jejich výše, jinak podporu trh neakceptuje. Viz též obecný komentář k tomuto ambicióznímu cíli.

Tato připomínka je zásadní.

14.Ke kapitole 2.2, Dánsko

Doporučujeme uvést, že Dánsko v roce 2023 již dosáhlo podílu 40% biometanu na celkové spotřebě plynu.

Odůvodnění:

Tato meta ještě důrazněji ukazuje potenciál biometanu a možnosti relativně rychlého pokroku v cestě k bezemisní ekonomice. V ČR takto vysokého podílu nedosáhneme z důvodu rozsahu a struktury zemědělské výroby, Dánsko ale může být inspirací pro rozvoj biometanu v ČR.

15.Ke kapitole 3.1, odstavec 2

V druhém odstavci je využita formulace „se předpokládá“. Bylo by vhodné nahradit zdrojem / odkazem na odpovídající dokument.

16.Ke kapitole 3.1, Obrázek 2

Doporučujeme využívat aktuální zdroje dat. Konkrétně pak doporučujeme neodkazovat se na projekt TA ČR, mapu uvedenou v této kapitole lze aktualizovat.

Odůvodnění:

Některá z uvedených dat jsou několikaletým výzkumem překonaná, proto je vhodné je aktualizovat. Studie TA ČR již v době svého vzniku vycházela z chybných dat (omezený soubor bioplynových stanic, nepřesné vzdálenosti BPS od sítí, nevhodného zacházení s disponibilitou odpadů).

Uvedená mapa v návrhu byla připravena před cca 4 lety, od té doby se mnoho údajů zpřesnilo. Z hlediska dalších aktuálních dat byly během posledního roku, jako podklady pro přípravu novely Lex OZE III, připraveny mnohé specifické analýzy, které by bylo možné zde využít.

Tato připomínka je zásadní.

17.K obsahu kapitoly 3.2 Napojení biometanových výroben na plynárenskou síť

Příslušnou kapitolu navrhujeme přeformulovat, aby přesněji reflektovala současný stav problematiky připojování, jak je zachycena v legislativě, vyhláškách ERÚ a pravidlech připojování distribučních společností.:

„Jedním z klíčových aspektů rozvoje biometanu v České republice je napojení biometanových výroben na plynárenskou síť. Tento proces je technicky náročný a vyžaduje splnění přísných technických a legislativních podmínek a představuje významnou bariéru pro výrobce biometanu. Bude nutné počítat s náklady na připojení k síti, které představují další finanční a technickou výzvu, jsou však z velké části pokryty pomocí mechanismu tzv. odkupu těžebních plynodů prostřednictvím provozovatelů **distribuční soustavy, k níž se výroby biometanu primárně připojují.** plynárenské infrastruktury. Stávající infrastruktura není vždy přizpůsobena rychlému a efektivnímu napojování nových biometanových výroben, což vede k dalším zdržením a nákladům. V některých případech je nutné síť modernizovat anebo rozšířit, aby bylo možné připojit nové zdroje, což zvyšuje náklady pro výrobce. K tomu existuje omezený

~~počet přípojovacích bodů, které jsou geograficky rozloženy nerovnoměrně, což omezuje či zdražuje připojení v určitých místech.~~

Aby mohl být biometan vtláčen do plynárenské distribuční sítě, musí splňovat normy na kvalitu, zejména zvláště v oblasti čistoty, tlaku a obsahu vlhkosti či dalších nečistot (nežádoucí chemické látky). Biometan musí být upraven na kvalitu srovnatelnou se zemním plynem, aby byl plně kompatibilní s existující plynárenskou infrastrukturou. ~~To znamená také tzv. odorizaci, která umožňuje detekci úniků plynu, a též přizpůsobení tlaku biometanu na úroveň vyžadovanou distribuční sítí.~~ Požadavky na kvalitu a výše uvedené technické parametry biometanu **jsou opodstatněné, i když** zvyšují náklady na jeho výrobu a distribuci. **Podmínky připojení může případně zjednodušit změna legislativy týkající se odchylky aktuální a účtované hodnoty spalného tepla.**

~~Proces připojení je administrativně složitý a vyžaduje souhlas s provozovatelem distribuční soustavy, který kontroluje splnění technických a legislativních požadavků. Podpora biometanu ze strany provozovatelů distribučních soustav bude spočívat zejména v odkupech částí plynovodů a případně také souvisejících technologických zařízení.~~

Pro snížení nákladovosti provozu a zvýšení efektivity **výroben biometanu a jejich připojitelnosti k plynárenské soustavě** bude snaha **výrobců** vtláčet plyn do co nejnižší tlakové úrovně plynovodů. **Připojování výroben ke středotlaké distribuční síti si ale vyžádá poměrně vysoké investiční, ale i provozní náklady na vybudování zařízení ke kompresi a přepouštění biometanu z tlakové úrovně do 4 bar do tlakové úrovně nad 4 bary, a to na straně provozovatelů distribučních soustav. To je nezbytné posoudit, zda to je ekonomicky efektivnější než přímé připojení výroby biometanu na tlakovou úroveň nad 4 bary, a to nejenom z pohledu nákladů na straně výrobce, ale i provozovatele distribuční soustavy.** Úpravou legislativy a norem bude možné realizovat obousměrné redukční tlakové stanice a využít tak pro připojení nízkotlaké distribuční sítě. ~~Toto opatření povede ke snížení jak provozních, tak investičních nákladů a zvýšení připojitelnosti výroben.~~

Aby bylo možné efektivně rozvíjet sektor biometanu, je nutné ~~zjednodušit proces napojování výroben na distribuční síť, zkrátit povolovací procesy~~ **výroben biometanu, a to nejenom z hlediska stavebního zákona ale i z hlediska enviromentálních zákonů** a zlepšit podporu v oblasti technických inovací a finančních pobídek. To zahrnuje také investice do modernizace plynárenské infrastruktury a podporu rozvoje nových přípojovacích bodů, což usnadní napojování dalších biometanových výroben.“

Odůvodnění:

K 1. odstavci této kapitoly: Původní znění není zcela přesné, podle energetického zákona mají povinnost odkoupit těžební plynovody pouze provozovatelé distribučních soustav. Distribuční společnosti několik let aktivně posunují problematiku připojování kupředu a aktivně problematiku prosazují.

K 2. odstavci: Pokud je cílem uvést, jaké náklady má výrobce biometanu, požadujeme vyškrtnout odorizaci, která je v gesci distributora. Požadavky na kvalitu biometanu jsou opodstatněné, jak je uvedeno výše v textu tohoto odstavce, přičemž ale nezvyšují náklady na jeho distribuci, ale pouze na jeho výrobu. Jedním z mála faktorů, které podmínky připojení mohou podstatně změnit, zejména při připojování do

středotlakých soustav, je zvýšení tolerance odchylky účtované hodnoty spalného tepla spotřebitelům a jeho reálné hodnoty. Velmi přísná tolerance 1% odchylky v ČR je unikátní, již zvýšení tolerance na 3%, jak je například definována na Slovensku, v této oblasti pomůže.

K 3. odstavci: Připojení není administrativně složité, GasNet, jako provozovatel distribuční sítě, navíc žadatele aktivně provádí celým procesem připojení. Druhá věta tohoto odstavce je již obsažena v poslední větě prvního odstavce bodu 3.2., proto ji navrhuje vyškrtnout.

K 4. odstavci: Popisovaná rozhodnutí jsou v gesci státu, tj. kdo ponese náklady na kompresi - buď výrobce, nebo budou přes tarifní systém přeneseny na spotřebitele. Tato oblast spadá do gesce ERÚ a doporučujeme prodiskutovat právě s nimi.

K 5. odstavci: Stávající proces je z pohledu procesů spojených s provozovateli soustav zjednodušen na maximum, u stavebních povolenacích procesů bychom navrhovali vrátit se zpět k myšlence zahrnout biometanové stanice do akceleračních zón, jak zmiňujeme v jiné připomínce.

Tato připomínka je zásadní.

18.Ke kapitole 3.3, Potenciál biomasy

Doporučujeme využít výstupů projektu GreenMeUp, a také, aby úkol zpracování konzistentní analýzy bylo zadáno v rámci některého z Opatření. Nadhodnocená nebo podhodnocená čísla hazardují s důvěryhodností celého plánu a segmentu BM obecně.

19.Ke kapitole 3.3, první odstavec

Doporučujeme na konec odstavce doplnit slova „... odpadů ve výrobnách biometanu, které jsou v současné době v převažující míře kompostovány.“

Odůvodnění:

Viz komentář k navrhovanému novému opatření týkající se maximálního využití biologicky rozložitelného odpadu pro výrobu biometanu.

20.Ke kapitole 3.4, první odstavec první věta

Navrhujeme upravit první větu následovně:

„V České republice existují příznivé podmínky pro využití biometanu v dopravě jako v podobě bioCNG ~~podobě~~, tak i v podobě bioLNG ~~podobě~~.“

Odůvodnění:

Stylistické zpřesnění.

21.Ke kapitole 3.4, druhý odstavec druhá věta

Navrhujeme doplnit za slova „snižování emisí v městské hromadné“ nově slova „**a regionální autobusové**“ před slovo „dopravě“.

Odůvodnění:

Potenciál snižování emisí se netýká jen městské hromadné, ale i dálkové regionální dopravy.

22. Ke kapitole 3.4, třetí odstavec, poslední věta

Navrhujeme upravit následovně:

„**Pro zadavatele poptávky po přepravních službách a dopravce** je proto nutné **vytvořit ekonomicky racionální podmínky a** motivovat **je tak** k přechodu na vozidla na bioLNG jako náhrady za naftová nákladní vozidla.“.

Odůvodnění:

Přechod na biometan a jeho využití pro zadavatele přepravních služeb a dopravce musí být ekonomicky výhodný a dostatečně motivační.

23. Ke kapitole 3.5, druhý odstavec, věta první

Zde uváděné tvrzení ohledně vysokých cen je potřeba upravit:

„Trh s biometanem v ČR ~~zůstává málo rozvinutý~~ **se nerozvíjí**, což vede k omezené konkurenci, ~~vysokým cenám~~ a pomalejšímu rozvoji sektoru, zejména v oblasti dopravy, kde jsou flotily vozidel na bioCNG a bioLNG zatím velmi omezené.“

Odůvodnění:

Tvrzení o vysokých cenách není podložené, naopak ceny, jejichž výši určuje trh, vysoké díky levnějšímu biometanu ze zahraničí nejsou. Nákladovost určuje především velikost výroby. Ostatní parametry u nás nijak nevyčnívají nad situací v zahraničí.

24. Ke kapitole 3.5, třetí odstavec, poslední věta

„Tento certifikační systém zvyšuje transparentnost a sledovatelnost, což je důležité pro spotřebitele i pro plnění národních klimatických cílů.“ Doporučujeme upřesnit, o který certifikační systém se jedná.

Odůvodnění:

Není jasné, zda jsou myšlena dobrovolná schémata nebo záruky původu. Každý má své výhody a nevýhody a celoevropsky přestává fungovat, protože se jednotlivé státy a EK nedokážou v současnosti dohodnout na jasných pravidlech.

25. Ke kapitole 3.5, čtvrtý odstavec, poslední věta

„Opatření směřující k rozvoji domácí poptávky by také měla zajistit, že biometan vyrobený v ČR bude prioritně spotřebováván na českém trhu, čímž se zajistí maximální přínos pro snižování emisí v souladu s klimatickými cíli ČR a EU.“

Odůvodnění:

Doporučujeme prověřit, zda tato formulace neodporuje principům volného evropského trhu. Plnění cílů dle platné legislativy EU je založeno na celkové spotřebě biometanu na území ČR bez ohledu na jeho původ.

26.Ke kapitole 3.7 (Technologie využití CO2)

Doporučujeme tuto kapitolu odkazy svázat s Akčním plánem pro CCUS, který připravuje taktéž MŽP. Zároveň doporučujeme připravit opatření kvantifikující objem a implementující potřebné kroky.

Odůvodnění:

Využití CO2 je spíše přidruženým (ač důležitým) tématem v oblasti biometanu. Akční plán pro CCUS je vhodnějším zastřešujícím prvkem a je potřeba se na něj křížově odkázat. Nové opatření je pak nutné pro každou oblast k řešení, nezáleží, zda jeho implementace bude provedena zde nebo v CCUS. Kvantifikace objemu může být důležitá pro rozsah a hloubku opatření.

Tato připomínka je zásadní.

27.Ke kapitole opatření (kapitola 4) – návrh nového opatření

Navrhujeme doplnit opatření podporující rozvoj trhu.

Popis: Podpora likvidity trhu korektním nastavením pravidel trhu. Opatření se týká 2 oblastí: 1) zajištění souladu disponibility a uplatňování všech forem biometanu ve všech oblastech spotřeby pomocí jasných pravidel souběhu jednotlivých typů certifikací, 2) zajištění jasných pravidel pro funkčnost Union Database (UDB) a/nebo národní databáze pro všechny formy biometanu, případně i jiných paliv.

Gestor: MŽP ,MPO, MMR a MD

Spolupráce: ERÚ, OTE, asociace

Termín: 1. 1. 2026

Kritéria plnění: Subjekty účastníci se trhu s biometanem (plynná nebo kapalná forma) nemají žádné překážky v obchodování jak vnitrostátním, tak mezinárodním nebo i mezi jednotlivými formami.

Odůvodnění:

Z pohledu využití/disponibility/uplatnitelnosti certifikátů bude v případě funkčnosti přínosem systém ZP+, ten samotný je ale třeba doladit sekundární legislativou. Dále je jej třeba rozšířit i na kompatibilitu s kapalnou formou biometanu (bioLNG) a případně dalšími palivy. Dále je třeba zajistit transparentní funkčnost UDB, případně národní databáze, bez které se trh téměř nemůže rozvíjet.

Tato připomínka je zásadní.

28.Ke kapitole 4.4, odstavec 3. (Zákon rovněž umožňuje ...)

Doporučujeme odstavec odstranit či zpřesnit.

Odůvodnění:

Vzhledem k definovaným parametrům jsou převody umožněny pouze pro zanedbatelné množství a plní jinou funkci než kumulaci dodaného množství přes roky. Jde spíše o narovnání statistických odchylek a nepřesností v kontrahování na jednotlivé roky.

29.K opatření O5 (Podpora poptávky v dopravě)

Doporučujeme konkretizovat následujícím způsobem:

Podpora poptávky v sektoru dopravy formou dotací na nákup nových silničních nákladních vozidel (N3>12 t), vozidel zajišťujících svoz odpadů a autobusů.

Dále doporučujeme do popisu opatření případně i kritérií plnění doplnit potřebu získat notifikaci.

Zároveň doporučujeme do gestorů Opatření přidat MMR a MD, kteří jsou pro plnění Opatření naprosto nezbytnými subjekty.

Odůvodnění:

Typy vozidel zde zmiňované jsou vhodné pro tento typ podpory a typ paliva a byly jako cílový segment jmenovány na schůzkách mezi MŽP a zainteresovanými stranami během loňského roku.

Tato připomínka je zásadní.

30.K opatření O6 (Podpora rozvoje plnicí infrastruktury)

Doporučujeme toto opatření přeformulovat pro zpřesnění.

Odůvodnění:

Dle kontextu a bližší specifikace tohoto opatření se nejedná o plnicí infrastrukturu, tedy plnicí stanice LNG/bioLNG a CNG/bioCNG, ale o výrobní (zkapalňovací) technologie sloužící k lokální výrobě bioLNG, jejichž výstavba v ČR jednoznačně podpoří rozvoj segmentu.

Tato připomínka je zásadní.

31.K opatření O7 (Analýza zjednodušení povolovacích procesů)

Požadujeme upravit znění popisné části tohoto opatření dle následujícího:

V rámci aktivit pracovní skupiny k podpoře výroby a využití biometanu budou analyzovány možnosti zjednodušení povolovacích procesů **z hlediska stavebního zákona ale, i z hlediska enviromentálních zákonů** či dalších procesních a byrokratických překážek rozvoje využívání bioplynu. Budou analyzovány zejména následující možnosti: zkrácení lhůt pro rozhodování a vyřízení žádostí, **maximálního využití všech urychlovacích procesů pro získání povolení záměru uvedených v zákoně č. 416/2009 Sb., omezení některých postupů vyplývajících ze zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a o integrované prevenci, zahrnutí výroben biometanu do tzv. "akceleračních zón" v nově připravovaném zákoně,** možnost podpory standardizace dokumentace pro povolení, optimalizace procesu připojení na plynárenskou síť, možnost podpory digitalizace povolovacích procesů či překážky připojování nových biometanových stanic k distribuční soustavě.

Odůvodnění:

Do výše uvedeného opatření je nezbytné zahrnout všechny povolovací procesy, které se v současné době vztahují na bioplynové, respektive biometanové stanice a vyplývají nejenom ze stavebního zákona, ale i enviromentálních zákonů. Rovněž je třeba zvážit využití již urychlovacích postupů podle zákona č. 416/2009 Sb.

32.K opatření O8 (Ustanovení pracovní skupiny)

Ustanovení pracovní skupiny s dohledem nad celou problematikou vítáme jako přínosné. Doporučujeme, aby byla postavena na základech dříve funkční skupiny zabývající se tímto tématem. Zároveň doporučujeme, aby se tato skupina scházela alespoň 1x měsíčně. Při ostatních opatřeních by měli být taktéž zřízeny pracovní skupiny, které budou postup prací se skupinou O8 sdílet.

Odůvodnění:

Chápeme ideu této skupiny jako „steering committee“ celého schématu podpory biometanu. Aby byla akceschopná, je třeba se potkávat více než 2x za rok - minulý rok se funkční skupina potkávala v rytmu přibližně 1x měsíčně. Jednotlivá opatření pak potřebují separátní tým, který je bude naplňovat.

Tato připomínka je zásadní.

33.Ke kapitole opatření (kapitola 4) – návrh nového opatření

Navrhujeme doplnit opatření podporující využití biometanu v účinných soustavách zásobování tepelnou energií dle POZE.

Popis: Provést analýzu a návrh novely Zákona o podporovaných zdrojích energie č. 165/2012 Sb., který by umožnil využít biometan jako obnovitelný zdroj pro účinné soustavy zásobování tepelnou energií dle definice §2 odst. 2y.

Gestor: MPO, ERÚ

Spolupráce: MŽP

Termín: 1. 1. 2026

Kritéria plnění: je navržena novela POZE tak, aby biometan mohl být využíván jako obnovitelný zdroj pro účinné soustavy zásobování tepelnou energií.

Odůvodnění:

Účinné soustavy zásobování tepelnou energií požívají výhod jako možnost čerpat investiční podpory nebo jednodušeji připojovat zákazníky. Jejich definice je uvedena v POZE §2 odst. (2) písmeno y) a mimo jiné umožňuje tento status získat soustavám využívajícím obnovitelnou energii. Definice POZE §2 odst. (2) písmeno a) však do definice obnovitelné energie nezapočítává biometan, ale pouze bioplyn. Rozšíření definice nebo jiné vhodné opatření tento stav může napravit.

Tato připomínka je zásadní.

34.Ke kapitole opatření (kapitola 4) návrh nového opatření

Navrhujeme doplnit opatření podporující využití maximálního využití biologicky rozložitelných odpadů pro výrobu biometanu.

Popis: Analýza zákona o odpadech a souvisejících předpisů a vypracování návrhů jejich úprav s cílem maximálního využití biologicky rozložitelného odpadu pro výrobu biometanu.

Gestor: MŽP

Kritéria: Maximum vhodných odpadů je směřováno do bioplynových stanic.

Odůvodnění:

V tuto chvíli směřuje velké množství biologicky rozložitelných odpadů na skládky nebo do spaloven. Zároveň se velké množství odpadů vhodných pro výrobu biometanu zpracovává v kompostárnách. Zde se velké množství metanu uvolňuje do ovzduší namísto energetického využití s podstatnou redukcí vlivu na skleníkový efekt. Změna zákona o odpadech by dokázala přesměrování zajistit.