



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy ČR k návrhu vyhlášky o předkládání informací pro monitorování maloobchodního trhu s elektřinou a s plynem, o způsobu stanovení hodnoty indexu zajištění obchodníka a o poskytování informací o nabídkách dodávek elektřiny nebo plynu porovnávaných srovnávacím nástrojem (monitorovací vyhláška)
Č. J.	38/2025
DATUM ZPRACOVÁNÍ	15. 4. 2025
KONTAKTNÍ OSOBA	Tomáš Kupčiha
E-MAIL	tkupciha@sPCR.cz

Svaz průmyslu a dopravy ČR (SP ČR) požaduje zásadní redukci údajů požadovaných návrhem vyhlášky tak, aby rozsah odpovídal zákonnému zmocnění, zákonem sledovanému účelu a rozsahu povinností stanovených zákonem účastníkům trhu. SP ČR se nemůže ztotožnit s výkladem ERÚ, že monitoring stavu hospodářské soutěže je to samé co monitoring maloobchodního trhu nebo monitoring až na úrovni dílčích smluv se zákazníky. Předložený návrh působí spíše jako obdoba elektronické evidence tržeb pro oblast dodávek elektřiny a plynu zaměřenou nejen na tržby, ale i na veškerá smluvní ujednání. Případná adaptace IT systémů obchodníků a samotná implementace by byla časově náročná a přinesla vysoké finanční náklady, které by v konečném důsledku byly přeneseny na koncové zákazníky. To je pro SP ČR nepřijatelné, jelikož by tím byla ještě víc ohrožena konkurenceschopnost českého průmyslu vůči zahraniční konkurenci. Svaz navíc požaduje prodloužit přechodné ustanovení tak, aby lhůta na implementaci činila alespoň 6 měsíců před počátkem prvního měsíce, za který má být reportováno.

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. K celé vyhlášce

Navrhujeme v rámci celého textu vyhlášky odkazovat přímo na příslušné typy smluv podle části A přílohy č. 1 a přílohy č. 2.

Odůvodnění:

Část A přílohy č. 1 a přílohy č. 2 obsahuje návrh klasifikace typů smluv, a je proto nezbytné z hlediska přehlednosti a jednoznačnosti právní úpravy používat v rámci celého textu vyhlášky zavedené označení typů smluv. Příkladem je odkaz na „smlouvy s pevnou cenou dodávky elektřiny“ u koeficientu FIXpro v příloze č. 5, kdy by bylo vhodnější používat odkaz na konkrétní typ smlouvy podle části A přílohy č. 1. Takto navrhujeme postupovat napříč celou vyhláškou.

2. K celé vyhlášce

Návrh vyhlášky obsahuje celou řadu nejasností, a to zejména v oblasti individuálních nabídek, tržeb a logiky členění včetně návrhu struktury reportovacího souboru. Těžce splnitelný se jeví i termín pro implementaci v délce cca 2 měsíců před zahájením období, za které by poprvé měly být požadovaná data reportována. Svaz upozorňuje na to, že návrh vyhlášky nemůže vycházet ze skutečnosti, že se sktruktura a požadavky na data předkládaná v rámci kompenzací stala standardní součástí informačních systémů dodavatelů.

Je zapotřebí uvést, že požadované struktura dat, včetně jejich začlenění a způsobu stanovení spotřeby byly tak specifické, že byly řešeny mimo standardní údaje informačních systémů s důslednou (až ruční) kontrolou získaných dat, a to se značnými a zcela mimořádnými náklady. Z tohoto pohledu je zcela nepředstavitelné, pokud by předávání obdobného či dokonce ještě komplexnějšího rozsahu údajů bylo požadováno na pravidelné bázi.

Tato připomínka je zásadní.

3. K části vyhlášky týkající se monitoringu, zejména rozsahu požadovaných údajů od obchodníků a výrobců dle § 2 a přílohy č. 1 a 2

Svaz navrhuje z vyhlášky vyjmout část, která upravuje monitorování trhu, a zřídit pracovní skupinu ve které bude ERÚ s účastníky trhu a dalšími relevantními subjekty diskutovat o nezbytném a účelném rozsahu předkládaných údajů. Až poté co bude nalezena shoda na celkovém rámci rozsahu požadovaných předkládaných údajů, který bude odpovídat zákonnému zmocnění a účelu kterému má vyhláška v této oblasti sloužit, předloží ERÚ upravený návrh do MPŘ. Důvodem požadavku na vypuštění části vyhlášky a jejího přepracování je velké množství dále uvedených konkrétních zásadních připomínek k rozsahu a podobě požadovaných předkládaných údajů.

Odůvodnění:

Rozsah požadovaných údajů zcela přesahuje míru nezbytnou pro naplnění cíle obecného monitorování hospodářské soutěže a cenových hladin a tím pádem zásadně přesahuje „nezbytné údaje“, k jejichž sběru je zmocnění dané energetickým zákonem. Požadovaný rozsah údajů by mohl být přiměřený pro konkrétní správní řízení, kdy je zároveň nutné prokazovat účelnost požadavku na poskytnutí údajů v požadovaném rozsahu, nikoliv pro kvartální standardizovaný report, nadto v měsíčním členění. Předpoklad, že údaje potřebné pro reportování v rozsahu požadovaném ERÚ mají povinné subjekty k dispozici, nebo je mohou mít k dispozici po provedení jednoduchých systémových úprav, je zcela chybný a neodůvodněný.

Naplnění návrhu vyhlášky by po povinných subjektech vyžadovalo vynaložení zcela nepřiměřených nákladů pro zajištění systémů a nástrojů pro monitoring, evidenci a vykazování, jelikož návrhem vyhlášky jsou ve značné míře požadovány kategorie údajů, které dnes povinné subjekty nemají a ani neměly potřebu systematicky zpracovávat ani evidovat. Případná implementace by byla časově náročná a přinesla by vysoké finanční náklady, které by v konečném důsledku byly přeneseny na koncové zákazníky.

Požadovaný rozsah a úroveň údajů fakticky nutí poskytovat detailní obchodní informace, a to zejména o obchodní strategii a cenotvorbě. Vzájemným propojením těchto údajů lze následně odvodit značně citlivé obchodní informace, které mají potenciál významně narušit konkurenční postavení dotčených účastníků trhu.

Jako přiměřené pro účely monitoringu hospodářské soutěže lze považovat předávání souhrnných průměrných či celkových agregovaných údajů, nikoliv předávání informací v členění na úrovni produktu, konkrétního dne platnosti ceníku, termínu zahájení dodávky či dokonce konkrétního cenového vyčíslení.

Svaz taky upozorňuje, že rozsah předávaných dat o zákaznících je řádově podrobnější než u dat předávaných provozovateli distribučních soustav v rámci regulačních výkazů, což dále dokládá nepřiměřenost navržených požadavků.

Zmocnění pro vydání podzákoného právního předpisu, v tomto případě vyhlášky ERÚ, musí vždy přesně korespondovat s pravomocí, která je ERÚ dána v ustanovení § 17 odst. 7 písm. j) energetického zákona (ve znění zákona č. 87/2025 Sb.).

Pravomoc monitorování stavu hospodářské soutěže a uplatňování omezujících nebo nepřiměřených smluvních podmínek na trhu s elektřinou, plynem a v odvětví teplárenství má však ERÚ danu již dnes, a to v zcela stejném rozsahu, proto nelze ze strany SP ČR souhlasit s tvrzením uvedeným v předposledním odstavci první stránky důvodové zprávy, která je součástí návrhu vyhlášky.

Z hlediska pravomoci ERÚ na monitorování stavu hospodářské soutěže nedochází dle Svazu ke změně, protože na základě ustanovení § 15a energetického zákona mají držitelé licence povinnost „*poskytnout ministerstvu a Energetickému regulačnímu úřadu na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle tohoto zákona*“.

V souvislosti s výše uvedeným chápeme tedy zmocnění, dané nově ustanovením § 98a odst. 2 písm. q) energetického zákona, jakožto vyhlášku, která by měla primárně písemně ukotvit již tradiční požadavky k monitoringu stavu hospodářské soutěže, které ERÚ potřebuje pro monitoring stavu hospodářské soutěže, a to včetně *úrovně velkoobchodních a maloobchodních cen a jejich korelace*, v souladu s tím, co uvádí např. na svých oficiálních webových stránkách.

Na návrh vyhlášky se proto v jednotlivých bodech je třeba dívat striktně v souladu pravomocemi danými ERÚ podle ustanovení § 17 energetického zákona a skutečností, že se nejedná o nějakou zásadní novou činnost, které by se měl ERÚ věnovat, ale upřesnění a vyjasnění skutečně potřebných dat a formátu předávání těchto dat ze strany primárně OTE, EDC a následně dodavatelů energií tak, aby to vedlo ke zrychlení a zefektivnění komunikace mezi těmito subjekty, nikoliv však, aby se vyhláška stala nepřiměřenou byrokratickou zátěží pro schraňování nepřehledného množství dat a drahého a obtížného přenastavování IT systémů. V opačném případě by návrh vyhlášky musel být považován za protiústavní, jelikož by překračoval pravomoc danou ERÚ zmocněním (§ 98a odst. 2 písm. q) energetického zákona) s tím, že prováděcí předpis nikdy nesmí měnit ani nastavovat jiná přímá práva a povinnosti subjektům, než jim jsou dána zákonnou právní normou.

Tato připomínka je zásadní.

4. K odůvodnění návrhu vyhlášky

Svaz průmyslu a dopravy ČR nesouhlasí s odůvodněním ERÚ pro nezbytnost dat dle zákonného zmocnění. V textu odůvodnění je uvedeno, že cílem získání podrobných dat je umožnit ERÚ „*sledovat strukturu trhu, jeho dynamiku, citlivost jednotlivých dodavatelů vůči změnám velkoobchodních cen apod., a mimo jiné i rozpoznat narušení či omezení hospodářské soutěže*.“ Upozorňujeme, že „*citlivost jednotlivých dodavatelů vůči změnám velkoobchodních cen*“ je jasně řešena prostřednictvím tzv. indexu obchodníka uvedeného v § 3 návrhu vyhlášky, a proto nemůže být předmětem monitoringu podle § 1 odst. 1 písm. a). Je tedy zřejmé, že tato data nemají nic společného s monitorováním stavu hospodářské soutěže jako celku.

Při posuzování jednotlivých dílčích bodů návrhu vyhlášky je pak třeba brát v potaz, že ERÚ není jediný subjekt na hospodářském trhu, který se věnuje monitorování stavu hospodářské soutěže, a návrh by měl brát v potaz, jak se postupuje v jiných odvětvích, kterých se monitoring stavu hospodářské soutěže týká, a zda je rozsah požadovaných informací a dat adekvátní vůči výsledku, který má být monitoringem dosažen, včetně toho, jestli daná data může dodavatel poskytnout z pozice pravomocí a povinností GDPR.

Zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), jasně vymezuje, co je předmětem hospodářské soutěže a jejím narušením, pokud tedy má ERÚ za cíl monitoring stavu hospodářské soutěže, tak je třeba primárně vycházet z toho, že se jedná právě o oblast monitorování hospodářské soutěže, nikoliv však trhu jako takového bez další spojitosti s fungováním hospodářské soutěže.

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

5. K § 2 odst. 1 – zpřístupnění formuláře

Svaz požaduje zpřístupnění formuláře pro vykazování informací pro monitorování stavu hospodářské soutěže, a to za účelem přípravy IT systémů. Rovněž navrhuje, aby formulář byl uveden přímo jako součást vyhlášky v její příloze.

Odůvodnění:

V textu vyhlášky je uvedena reference na formulář, jehož podoba však není součástí vyhlášky a není známá. Vzhledem k tomu, že zmocnění udělené zákonem dle § 98a odst. 2 písm. q zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) v platném znění, je omezené, není možné ve formuláři požadovat dodatečné informace, které by šly nad rámec náležitostí, rozsahu a členění určených vyhláškou.

Tato připomínka je zásadní.

6. K § 2 odst. 1 – formát formuláře

Vyhláška by neměla vymezovat přesný formát formuláře pro předávání dat.

Odůvodnění:

Přesné určení formátu formuláře uvedené ve vyhlášce je diskriminující, protože různé subjekty mohou využívat odlišné IT systémy. Jelikož data budou poskytovat jednotlivé subjekty, mělo by být ponecháno na nich, jaký formát zvolí.

Tato připomínka je zásadní.

7. K § 2 odst. 1 – termín pro předkládání informací

Navrhujeme zaměnit spojení „na serveru“ spojením „zveřejněného na internetových stránkách Úřadu“. Dále namítáme nevhodnost navržených termínů pro předkládání souhrnných informací za kalendářní čtvrtletí a požadujeme jejich posunutí o měsíc.

Odůvodnění:

Byť takto mohlo být od počátku zamýšleno, požadujeme, aby byly formulář nebo šablona zveřejněné a volně dostupné přímo na internetových stránkách Energetického regulačního úřadu.

Podle navrženého ustanovení mají povinné osoby povinnost předložit ERÚ souhrnné informace za kalendářní čtvrtletí do dvacátého pátého dne kalendářního měsíce následujícího po skončení tohoto čtvrtletí. Takto navržené termíny nepovažujeme za vhodné, kdy např. souhrnné informace za 4. čtvrtletí by bylo nutné předložit ERÚ do 25. ledna daného kalendářního roku. V této době je totiž nutné plnit další agendy související s ukončením předchozího kalendářního roku (zejména do fakturace, přiznání k DPH apod.). Navrhujeme proto termíny pro předkládání souhrnných informací posunout ideálně o 1 kalendářní měsíc, tedy za 4. čtvrtletí do 25. února, za 1. čtvrtletí do 25. května, za 2. čtvrtletí do 25. srpna a za 3. čtvrtletí do 25. listopadu.

Návrh na promítnutí připomínky:

(1) Souhrnné informace za kalendářní čtvrtletí, jejichž náležitosti, rozsah a členění jsou uvedeny v přílohách č. 1 a 2 k této vyhlášce, předkládá do dvacátého pátého dne **druhého** kalendářního měsíce následujícího po skončení tohoto čtvrtletí Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) vyplněním formuláře zveřejněného **na internetových stránkách Úřadu dostupného na serveru provozovaném Úřadem** nebo nahráním CSV nebo JSON souboru v šabloně ~~dostupné na tomto serveru~~ **zveřejněné na internetových stránkách Úřadu.**

Tato připomínka je zásadní.

8. K § 2 odst. 1 písm. a) a b)

Navrhujeme vypustit omezení rozsahu povinných subjektů dle § 2 odst. 1.

Odůvodnění:

Okruh povinných subjektů je stanoven přímo zákonem. I s ohledem dodržení rovného přístupu nespatřujeme důvod ani oporu pro stanovení odlišného přístupu na základě počtu odběrných míst jednotlivých dodavatelů. Omezení informační povinnosti pouze na obchodníky/výrobce s nejméně 1 000 odběrnými místy je v přímém rozporu s účelem sběru předmětných údajů, kterým je monitoring stavu hospodářské soutěže a úrovně maloobchodních cen, když by tím fakticky byla z monitoringu hospodářské soutěže vyloučena více než polovina všech dodavatelů elektřiny i plynu. Bez ohledu na tržní sílu těchto dodavatelů se jedná o počet, který je způsobilý značně ovlivnit trh i jeho dynamiku.

Obchodníci a výrobci s méně než 1 000 odběrnými místy tak navíc získávají konkurenční výhodu, když by v rozporu se zákonem nebyli zatíženi shodnými povinnostmi jako dodavatelé s větším počtem odběrných míst.

Argument, dle kterého by stanovení odpovídající povinnosti i menším dodavatelům vedlo k neúměrným nákladům, se pak jeví jako lichý, když to budou právě velcí dodavatelé, kteří s ohledem na rozsah požadovaných údajů a jejich granularitu budou nést značné náklady v souvislosti s nastavením, zajištěním a správou předávání požadovaných údajů. V případě dodavatelů s méně jak 1 000 odběrnými místy se předávání údajů bude z povahy věci týkat nejvýše 1 000 odběrných míst, tedy takový reporting bude mít nejvýše 1 000 „řádků“.

Takovéto omezení okruhu povinných subjektů by nadto bylo zcela nad rámec zákonného zmocnění. Zmocnění nestanoví nic o tom, že by byl ERÚ zmocněn vymezit subjekty, vůči kterým tato povinnost směřuje. To ostatně ani na úrovni prováděcího právního předpisu nelze, když povinnosti lze uložit jen zákonem.

Návrh na promítnutí připomínky:

(1) Souhrnné informace za kalendářní čtvrtletí, jejichž náležitosti, rozsah a členění jsou uvedeny v přílohách č. 1 a 2 k této vyhlášce, předkládá do dvacátého pátého dne kalendářního měsíce následujícího po skončení tohoto čtvrtletí Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) vyplněním formuláře dostupného na serveru provozovaném Úřadem nebo nahráním CSV nebo JSON souboru v šabloně dostupné na tomto serveru

- a) obchodník s elektřinou nebo výrobce elektřiny, ~~který první den kalendářního čtvrtletí dodává elektřinu nejmeně do 1 000 odběrných míst zákazníků odebírajících elektřinu na hladině nízkého napětí,~~
a
- b) obchodník s plynem nebo výrobce plynu, ~~který první den kalendářního čtvrtletí dodává plyn nejmeně do 1 000 odběrných míst zákazníků s roční spotřebou plynu do 630 MWh.~~

Tato připomínka je zásadní.

9. K § 4 – povinnost aktivního zasílání

SP ČR má za to, že povinnost aktivního zasílání informací není nutná a bude zbytečně zatěžovat obchodníky. Vhodnější se jeví předepsat přesnou strukturu zveřejnění informací na webu obchodníka, z něhož by si srovnávací nástroj sám informace stahoval v určité periodicitě. Dodatečné náklady na úpravu IT systémů budou jen zvyšovat cenu pro konečného zákazníka bez dalšího ekonomického přínosu.

Odůvodnění:

Svaz zpochybňuje účelnost povinnosti aktualizovat informaci i v případech jen drobných technických či legislativních změn ve smluvní dokumentaci nebo obchodních podmínkách, kterých bylo v poslední době i vzhledem k transpozičním a implementačním změnám v zákonech a podzákonných normách mnoho. V takovém poskytování není žádná přidaná hodnota pro srovnávací nástroj, jehož cílem je porovnat primárně o cenu a produktovou propozici.

Tato připomínka je zásadní.

10.K § 4 – formát formuláře

Vyhláška by neměla vymezovat přesný formát formuláře pro předávání dat.

Odůvodnění:

Nad rámec toho SP ČR sděluje, že na základě proběhlého testování připravovaného cenového srovnávače pro ERÚ je z pohledu IT, udržitelnosti a strojového naplnění navržené rozhraní nevhodné:

- Formulář ve formátu .xlsx, který byl využíván v období testování, nese spíše znaky reportu, než souboru vhodného pro „integrační“ rozhraní.
- Navrhované řešení s využitím souboru ve formátu .xlsx představuje riziko nechtěných úprav uživatelů, které nebudou nijak evidovány, tj. logovány – tento způsob předávání dat se tak stává netransparentní a obtížně prokazatelný co do obsahu předávaných dat.

- Opakované nahrávání souboru ve formátu .xlsx přináší i další komplikace, neboť excel není schopen řešit změny ve smyslu deltů či inkrementů.
- Pro zajištění dodržení struktury a eliminace chybovosti navrhujeme využít formát .csv a webové služby (API, JSON) – toto robustnější řešení navíc přinese lepší zpracovatelnost i na straně příjemce.
- V případě, že bude přesto nasazeno řešení s využitím formátu .xlsx, je zapotřebí zajistit neměnnost formuláře na delší časové období. Zároveň by za účelem strojového zpracování pomohla možnost vytvoření vlastního sheetu, kde by proběhlo mapování na interní data.

Tato připomínka je zásadní.

11.K § 5 odst. 1

Svaz namítá, že z přechodného ustanovení musí jednoznačně vyplývat, že souhrnné informace podle § 2 odst. 1 jsou povinné osoby povinné předkládat až po tom, co po nabytí účinnosti této vyhlášky uplynulo celé kalendářní čtvrtletí.

Odůvodnění:

Navržené přechodné ustanovení dle názoru Svazu jednoznačně nestanovuje, že povinnost předkládat souhrnné informace se poprvé vznikne po tom, co po nabytí účinnosti této vyhlášky uplyne celé kalendářní čtvrtletí. Svaz proto požaduje jeho úpravu/doplnění, aby bylo jednoznačné.

Návrh na promítnutí připomínky:

Navrhujeme předmětné ustanovení upravit následovně:

„(1) Informace podle § 2 odst. 1 ~~se poprvé předkládají po celém uplynulém kalendářním čtvrtletí po účinnosti této vyhlášky~~ poskytuje obchodník s elektřinou, výrobce elektřiny, obchodník s plynem a výrobce plynu **poprvé za první kalendářní čtvrtletí, které začíná v období po dni nabytí účinnosti této vyhlášky.**“

nebo

„(1) Informace podle § 2 odst. 1 se poprvé předkládají **po tom, co po nabytí účinnosti této vyhlášky uplynulo celé kalendářní čtvrtletí** ~~po celém uplynulém kalendářním čtvrtletí po účinnosti této vyhlášky.~~“

Tato připomínka je zásadní.

12.K části A přílohy č. 1 a k části A přílohy č. 2

Svaz žádá o vysvětlení alespoň v rámci důvodové zprávy, jak budou podle navržené klasifikace typů smluv zařazeny následující smlouvy:

- 1) Smlouvy, u kterých dochází k finálnímu určení ceny elektřiny nebo plynu kombinací ceny denního trhu (spotová cena) a dlouhodobého trhu (forwardové produkty ve formě standardizovaného burzovního produktu (*base load*) nebo ve formě předpokládaného spotřebního diagramu: Není zcela jasné, zda se v těchto případech jedná o typ smlouvy s dynamickým určením ceny (smlouva typu A), nebo o smlouvu s určením ceny závislým na změnách ceny elektřiny nebo plynu na organizovaných trzích, která zároveň není smlouvou podle písmene a) až c) (u elektřiny) nebo a) až e) (u plynu) (smlouva typu E).

- 2) Smlouvy, u kterých je konečná cena elektřiny nebo plynu určena až na konci měsíce (např. na základě váženého průměru spotových cen), tj. není stanovena podle spotových cen pro každý obchodní interval, ale je vždy vypočtena na období celého kalendářního měsíce: Svaz požaduje vysvětlení, zda se v takovém případě jedná o smlouvu typu A nebo typu E?

Dále žádá o vysvětlení (rozvedení v důvodové zprávě), jaké smlouvy by měly spadat pod smlouvy typu B a prosí o uvedení příkladů takových smluv.

Návrh na promítnutí připomínky:

Svaz nenavrhuje žádnou konkrétní změnu ustanovení, ale vysvětlení formou doplnění odůvodnění návrhu vyhlášky, případně úpravu textu návrhu vyhlášky, pokud se ukáže tato potřeba.

Odůvodnění:

Není jednoznačně zřejmé, jaké druhy smluv se mají rozumět pod jednotlivými definovanými typy smluv, a proto Svaz požaduje doplnění odůvodnění za účelem odstranění výkladových problémů.

13.K Příloze č. 1 a 2

V kontextu předchozích připomínek požaduje Svaz upravit přílohy č. 1 a 2 tak, aby byly v souladu se zákonným zmocněním a bylo reálné taková data za přijatelných nákladů a v přijatelných termínech ERÚ předat. Rovněž požaduje, aby data, která je možno získat jinak než výkazem od dodavatelů, nebyla požadována.

Podrobnosti připomínek jsou pro jejich pochopitelnost podrobně specifikovány v části odůvodnění, jelikož vzhledem k jejich komplexnosti by jejich rozdělení na dílčí připomínky nebo rozdělení na připomínku a odůvodnění vedlo k nepřehlednosti.

Odůvodnění:

Označení

Označení (název) přílohy č. 1 neodpovídá zákonnému zmocnění, které není na monitorování „maloobchodního trhu s elektřinou/plynem“, ale je na „náležitosti, rozsah a členění informací nezbytných pro monitorování stavu hospodářské soutěže na maloobchodním trhu s elektřinou a s plynem, úrovně maloobchodních cen elektřiny a plynu a uplatňovaných smluvních podmínek, včetně uplatňování omezujících nebo nepřiměřených podmínek ve smlouvách na trhu s elektřinou a s plynem, nabídek smluv s dynamickým určením ceny nebo jiným způsobem určení ceny přímo závislým na změnách ceny elektřiny nebo plynu na organizovaných trzích s elektřinou nebo plynem, jejich rizik a vlivu na vývoj cen dodávek elektřiny a plynu a termíny a způsob předkládání těchto informací“.

Část A, B, C

Navrhovaná klasifikace smluv přináší mnoho i výkladových nejasností pro případné zařazení do smluv. Nadto se jedná o zcela umělé třídění, které dodavatelé běžně ve svém systému nevidují. Jednorázové rozdělení smluv v rámci kompenzací neznamenal komplexní změnu systému, ale spíše jednorázový *ad hoc* úkol s velkým podílem ručního dotřídění. Je zapotřebí si uvědomit, že „nezbytnost“ zavedení takového kroku a takto detailního členění by muselo mít velmi silné zmocnění a veřejný zájem, což podle našeho názoru nemá. Nelze směřovat „monitorování stavu hospodářské soutěže na maloobchodním trhu s elektřinou

a s plynem, úrovně maloobchodních cen elektřiny a plynu a uplatňovaných smluvních podmínek“ s tím samým, jako je detailní přehled smluv obchodníka včetně přehledu chování zákazníků v kontextu změny produktů nebo změny dodavatele.

Nadto, jak již bylo uvedeno v úvodu, je navržená klasifikace značně nepřehledná a výkladově nejasná. Zejména je potřeba upozornit na skutečnost, že podřazení pod smlouvu typu C nikterak nevylučuje současné podřazení pod smlouvu typu D.

Dle názoru Svazu existují 3 základní kategorie smlouvy, a to fix, nefix a smlouvy vázané na tržní ceny. Takové rozřídění zároveň považuje SP ČR za proveditelné z pohledu systémového zpracování. Proto navrhuje změnit klasifikaci smluv na tyto 3 kategorie.

Navrhujeme dále v části B přílohy č. 1 a přílohy č. 2 upravit odstavec 1 tak, že údaje budou rozděleny do samostatných tabulek, které budou zahrnovat požadované údaje. Při požadavku na rozdělení portfolia na vykazované skupiny odběrných míst, pro které vždy platí, že uvedené hodnoty jsou pro ně shodné, bychom došli k rozdělení zákazníků do velkého množství skupin v řádu tisíců, což považujeme za nežádoucí. Je potřeba tedy systém rozdělení do skupin učinit jednodušší a přehlednější tak, aby bylo možné provést požadovanou klasifikaci do skupin.

Dále navrhujeme upravit návrh vyhlášky, aby bylo zřejmé, že pokud se členění v části B odst. 1 přílohy č. 1 a k části B odst. 1 přílohy č. 2 má týkat jednotlivých typů smluv, tak to znamená členění podle odběrných míst. V praxi dochází k tomu, že jedna smlouva může zahrnovat větší počet odběrných míst, což má dopad i na spotřebu a další parametry. Rovněž ne všechna odběrná místa mají stejný začátek dodávky, cenu apod.

Stav hospodářské soutěže

Z pohledu stavu hospodářské soutěže je důležité, zda je na trhu dostatečný počet soutěžitelů a zda mezi nimi probíhá hospodářská soutěž nebo zda nezákonnými prostředky neomezují možnost změny dodavatele. Podle Svazu není skutečnost, zda zákazníci tuto možnost změny dodavatele opravdu využívají, předmětem stavu hospodářské soutěže, ale spíše analýzou chování zákazníků na trhu a analýzou obchodních strategií jednotlivých hráčů.

Lze souhlasit s větší přehledností pro zákazníky a ostatně velkým pozitivním krokem bude i nezávislý srovnávací cen.

Rozhodně však Svaz nesouhlasí, aby se detailně monitorovaly obchodní strategie a chování zákazníků u jednotlivých subjektů na trhu. V případě předávání dat ani při nejlepším možném zabezpečení nelze vyloučit riziko jejich úniku. Takový únik by mohl pomoci některému z hráčů na trhu posílit svojí pozici na úkor jiného, optimalizovat své chování vůči vybraným segmentům a mohl by vést k omezení konkurence, tedy přesnému opaku toho, co je pro zákazníky dobré. Z pohledu SP ČR určitě není dobré takové riziko podstoupit. Navíc pro potřeby monitoringu je zde zcela narušen princip přiměřenosti požadavků oproti riziku úniku dat, které by mělo fatální dopad na fungování nejen dodavatele, ale i trhu.

Z výše uvedeného vyplývá, že pro oblast monitoringu stavu hospodářské soutěže na maloobchodním trhu s elektřinou a s plynem nevidí Svaz žádná další data, která by dodavatelé ERÚ (potažmo ČSÚ) již v současnosti neposkytovali nebo v budoucnu nebudou poskytovat na základě jiných částí tohoto předpisu nebo jiných předpisů. Z tohoto důvodu požadujeme taková data zcela vypustit z návrhu vyhlášky. Dále je třeba uvést, že

celou řadu dat je možné získat detailnějším vytěžením dat od operátora trhu (a obdobně od EDC). Mezi výše uvedená data patří:

- Přehled aktuálně nabízených produktů bude poskytován podle § 4. Tím ERÚ získá přehled o aktuálním portfoliu nabízených produktů, smluvních podmínkách apod.
- Přehled *úrovně maloobchodních cen elektřiny* je samostatná součást monitoringu připomínkováná níže.
- Přehled případných rizik u obchodníků z pohledu zajištění specificky řeší tzv. index obchodníka, kdy podle § 3 budeme reportovat jak množství prodané na fixních cenách, tak i jeho zajištění.
- Podle našeho názoru lze mnoho cenných údajů pro monitoring chování úrovně konkurence na maloobchodním trhu získat doplněním přílohy č. 3 a případně přílohy č. 4. Taková data mohou dát mnohem lepší přehled, zda na trhu nedochází k nějakému nestandardnímu a rizikovému dění:
 - Doplnující informace ke změnám dodavatele
 - Typ změny dodavatele včetně přehledu změn DPI
 - Přehled, od jakého dodavatele, ke kterému se uskutečnila změna dodavatele
 - Přehled změn dodavatele z distančně uzavřených smluv
 - Přehled nesouhlasů stávajícího dodavatele se změnou dodavatele
 - Přehled odstoupení podle § 11b odst. 2 energetického zákona v rámci změny dodavatele
 - Přehled přerušení, omezení a obnovení dodávky plynu podle dodavatelů

Úroveň maloobchodních cen elektřiny a plynu

Svaz je toho názoru, že aktuální úroveň nabízených cen na trhu je zřejmá z dat poskytovaných podle § 4 této vyhlášky a není třeba poskytovat další informace.

Pokud se jedná o přehled o historicky uplatněných cenách za přecházející období, není Svaz přesvědčen, že takový přehled je součástí zmocnění, jelikož celé zmocnění je spíše zaměřeno na aktuálně nabízené produkty a stav trhu. Svaz chápe, že určité cenové agregované údaje mohou být pro ERÚ potřebné pro porovnání aktuálně situace na trhu s tím, co bylo reálně uplatňováno v předchozím období.

Z tohoto důvodu navrhuje způsob, který je obchodník schopen uplatnit, aniž by se jednalo o velmi časově a finančně náročný způsob a zároveň to poskytlo dostatečný přehled.

Co je však značný problém, je určení spotřeby/tržeb/platby za distribuci individuálně po odběrných místech pro typicky ročně fakturovaná místa, která nebyla v daném období odečtena (a za celé období vyjma změny dodavatele), což jsou podle § 11 odst. 7 energetického zákona bohužel standardně všechna odběrná místa, za která obchodníci reportují, a to i ta s průběhovým měřením.

Pokud je cílem získat data z proběhlé fakturace, jde opravdu o případné reportování již skutečných dat, která jsou k dispozici a je zapotřebí pouze agregace, lze taková data ze systémů v určité podobě získat bez nutnosti úvah a výpočtů.

Pokud by však šlo o monitoring dat za místa, za která není v daném období nebo jeho části známa skutečná výše spotřeby (a zároveň v zákonných termínech došlo k vystavení faktury), tak v tomto případě nejsou obchodníci schopni poskytnout podrobnější členění dat za taková místa s dostatečnou přesností. Je to

z důvodu, že takový výpočet by vyžadoval neskutečně složité doplnění výpočtů na úrovni jednotlivých odběrných míst s mnoha úskalími a výjimkami při výpočtu.

Byť obchodníci disponují daty za taková místa jako celek a lze je s nějakými předpoklady rozdělit např. na základě plánované roční spotřeby k určitému datu, nelze vycházet z alokované spotřeby na každé individuální odběrné místo. Taková alokace není k dispozici od OTE a při jejím výpočtu vznikají chyby, což bylo důkladně ověřeno při žádosti o kompenzace i následných kontrolách. Navíc získání potřebných dat značně zatěžuje systém OTE a rovněž je při zákonném ročním termínu fakturace nereálné jinou a složitou metodikou vytvářet výpočty po dílčích odběrných místech.

Jelikož Svaz neumí přesně odhadnout jaký kompromis mezi přesností roztřídění a rozdělením do skupin je z pohledu ERÚ optimální, pokusil se určitý kompromis navrhnout a je určitě ochoten o něm dále diskutovat.

Z výše uvedených důvodů navrhuje Svaz přechod od měsíčních dat na čtvrtletní, aby byla minimalizována chybovost a náročnost výpočtu. Dále navrhuje omezit vícenásobné dělení například nejprve podle roční spotřeby a následně typu smlouvy, a reportovat taková dělení samostatně.

Důležitým tématem je rovněž otázka reportingu regulovaných položek, které obchodník pouze ve stejné výši přefakturuje. Opět je zde otázka, jak k tomu přistoupit v případě, že nejde o místa v daném období fakturovaná. Podle názoru Svazu by bylo vhodné a přiměřené, kdyby ERÚ od dodavatelů vyžadoval pouze obchodní část ceny, stanovil si průměr za český trh. Data o regulovaných službách by následně vykazovali ve stejném harmonogramu a granularitě typicky provozovatelé distribučních soustav, kteří by se dle SP ČR měli na monitoringu rovněž takto podílet.

Dále je potřeba vyjasnit, jak by měly být zohledněny případy, kdy jsou jednotlivé složky ceny sjednány/vyúčtovány nikoliv v CZK, ale např. v EUR či jiné zahraniční měně.

Položku DPH považuje Svaz za nadbytečnou, otázka je, zda u položky daň z elektřiny nebo plynu nelze tuto výši přiřadit centrálně na úrovni ERÚ, jelikož zákonné vymezení na maloodběru/domácnostech a nízkém napětí je jednoznačné.

V konečném výsledku tedy Svaz navrhuje ponechat pouze dva sety dat.

V prvním bude vykazována výše stálého platu, průměrná výše komoditní složky ceny, počet odběrných míst, výše spotřeby určená alokací a plánovaná roční výše spotřeby v rozčlenění podle:

- kategorie C, D (Maloodběr/Domácnost),
- tří typů smluv,
- distribučních sazeb.

Případné další rozčlenění by mělo za následek značné zvýšení pracnosti a pokles přesnosti dat. U položky ceny ve vysokém a nízkém tarifu Svaz došel k závěru, že vzhledem k proměnlivosti poměru spotřeby ve vysokém a nízkém tarifu bude více vypovídající výsledná průměrná cena.

V druhém reportu by byl vykazován počet odběrných míst a výše spotřeby určená alokací v rozčlenění podle výše roční spotřeby. V této souvislosti rovněž navrhujeme zmenšení počtu uplatňovaných intervalů dle plánované roční spotřeby, když navrhované intervaly jsou dle našeho názoru zbytečně členité a nepřiměřeně zvyšují administrativní nároky na zpracování potřebných údajů.

Další navržená data považujeme za nepřiměřená a v rozporu s účelem a zmocněním navrhované vyhlášky a požadujeme jejich odstranění.

Informace o tržbách

Obecně má Svaz za to, že požadavek na předávání informací o tržbách je v přímém rozporu se zásadou proporcionality, když předávány by měly být pouze takové údaje, které jsou nezbytné a přiměřené zákonem sledovanému cíli. Tržby jsou jedním z mnoha indikátorů tržní síly, kdy existují jiné, méně citlivé, a přitom dostatečně vypovídající ukazatele – typicky počty zákazníků nebo objem dodané komodity. Informace o tržbách je v kontextu vyhlášky zcela nad rámce zákonem sledovaného cíle. Jako opodstatněné a přiměřené lze tyto údaje považovat v případě nutnosti posouzení konkrétního zásahu do trhu (např. posouzení spojení nebo posouzení zneužití dominantního postavení), nikoliv pro účely obecného monitoringu.

Získávání tržeb od širokého spektra účastníků trhu (např. malých podniků) představuje významnou administrativní zátěž pro podnikatele.

ČÁST C – Informace o uplatňování smluvních podmínek na maloobchodním trhu s elektřinou

K bodu b) – Svaz požaduje upřesnit, zda se jedná o první komunikaci se zákazníkem nebo i opakovanou vzhledem ke skutečnosti, že celý proces má více kroků.

K bodu c) – Uvedené údaje jsou k dispozici u OTE, případně provozovatelů distribučních soustav, Svaz nevidí tedy důvod pro jejich poskytování obchodníkem.

K bodu d) – Uvedené údaje jsou k dispozici u OTE, Svaz nevidí tedy důvod pro jejich poskytování obchodníkem.

K bodu e), f) – Tato položka nijak nesouvisí se zmocněním ze zákona, Svaz nevidí tedy důvod pro jejich poskytování obchodníkem.

K bodu g) – Tato položka nijak nesouvisí se zmocněním ze zákona, dále nejde o uplatnění smluvních podmínek, Svaz nevidí tedy důvod pro její poskytování obchodníkem. Přehled o změnách zákazníků v odběrných místech je dle Svazu možno získat primárně od provozovatelů distribučních soustav.

Návrh na promítnutí připomínky:

S ohledem na rozsah a koncepčnost úprav, které jsou připomínkou navrhovány, nenavrhuje v tuto chvíli Svaz konkrétní úpravy příloh č. 1 a 2.

Tato připomínka je zásadní.

Níže uvedené připomínky č. 14 až 21 lze považovat za dílčí/alternativní k připomínce č. 13.

14.K části B odst. 1 písm. b) přílohy č. 1 a 2

SP ČR požaduje odstranění „označení produktu“ z požadovaných údajů.

Odůvodnění:

Jednotliví dodavatelé k tomuto označování nabídek dodávky přistupují zcela odlišně. Zcela odlišná metodika označování nabídek je přitom uplatňována nejen napříč jednotlivými dodavateli, ale též napříč jednotlivými kategoriemi zákazníků.

Z tohoto pohledu Svaz zdůrazňuje, že tento údaj bude mít značně odlišný dopad v závislosti na uplatňované metodice označování nabídek, pokud:

- označení produktu je po celou dobu neměnné, a to po celou dobu trvání smluvní vztahu, bez ohledu na jeho případné změny,
- označení produktu se mění v závislosti na smluvním období,
- označení produktu je závislé na konkrétních parametrech smlouvy, a to i např. na uplatňované distribuční sazbě,
- dodavatel neuplatňuje žádné označení produktu a jednotlivé nabídky se liší toliko věcně, nikoliv svým označením.

Z výše uvedeného vyplývá, že na jednotlivé dodavatele bude mít předmětný údaj značně odlišný dopad, a to aniž by založení takovéto zcela umělé disproporce, co se nároků na plnění reportovací povinnosti týče, mělo své opodstatnění.

Informace o produktu je nadto zcela zjevně nadbytečná pro sledovaný účel, kterým je monitorování stavu hospodářské soutěže na maloobchodním trhu s elektřinou a plynem, úrovně maloobchodních cen elektřiny a plynu a informací o uplatňovaných smluvních podmínkách, když pro tyto účely je zcela bezpředmětné jakékoliv slovní označení, které příslušný dodavatel pro nabídku dodávky užívá (pokud jej užívá).

Tato připomínka je zásadní.

15.K části B odst. 1 písm. d) přílohy č. 1 a 2

Svaz požaduje o posunutí souhrnného vykazování z navrženého roku 2019 na rok 2023.

Odůvodnění:

Svaz se domnívá, že rok 2019 je stanoven arbitrárně. Posunutí na rok 2023 umožní plně zohlednit historická data a poskytnout detailní členění dle roku zahájení dodávky na dva roky předcházející roku, kdy vstoupilo nové zmocnění pro monitorování v platnost a účinnost. Vzhledem k energetické krizi proběhlé v letech 2021-2022 a legislativním opatřením, jako byl cenový strop stanovený od 1. ledna 2023, je vhodné poskytovat data v členění dle roku zahájení dodávky před rokem 2023 souhrnně.

Tato připomínka je zásadní.

16.K části B odst. 7 písm. b) přílohy č. 1 a 2

Svaz požaduje upřesnit formulace, jakým způsobem určovat dodané množství u neprůběhového měření za uplynulé čtvrtletí. Pro obchodníka je toto při ročních a odečtech a vyúčtování obtížně vykazatelné, a navíc je zjišťování těchto informací v rozporu s principy dobré správy dle správního řádu, neboť lze data zjistit z evidence operátora trhu.

Odůvodnění:

Svaz žádá o upřesnění, jak je možno určit dodané množství u neprůběhového měření za uplynulé kalendářní čtvrtletí, tj. zda se má vycházet např. z odhadů dle typových diagramů dodávek. Pro obchodníka je toto při ročních odečtech a vyúčtování obtížně vykazatelné. Zjišťování těchto informací je v rozporu s principy dobré správy dle správního řádu, neboť lze data zjistit z úřední evidence u OTE, a.s..

Tato připomínka je zásadní.

17.K části B odst. 7 písm. d) přílohy č. 1

Svaz požaduje vypustit „ve vysokém tarifu“.

Odůvodnění:

Samostatné reportování vysokého tarifu je značně administrativně problematické. Svaz navrhuje reportovat souhrnné hodnoty bez ohledu na tarif.

Návrh na promítnutí připomínky:

- d) součtu predikovaných ročních odběrů ~~ve vysokém tarifu~~ [MWh],

Tato připomínka je zásadní.

18.K části C písm. c) přílohy č. 1 a 2

Svaz navrhuje daný bod vypustit z důvodu, že se jedná o data, která eviduje provozovatel distribuční soustavy.

Odůvodnění:

Případný sběr těchto dat by měl probíhat přímo u vlastníka dat, v tomto případě je jím provozovatel distribuční soustavy.

Tato připomínka je zásadní.

19.K části C písm. d) přílohy č. 1 a 2

Svaz navrhuje odstranění výše uvedených bodů.

Odůvodnění:

Jednalo by se o sběr dat dostupných u OTE, a.s., která nejsou nezbytně nutná pro monitoring hospodářské soutěže.

Tato připomínka je zásadní.

20.K části C písm. e) až g) přílohy č. 1 a 2

Svaz navrhuje odstranění výše uvedených bodů.

Odůvodnění:

Jelikož tyto body nejsou relevantní pro monitoring hospodářské soutěže, navrhuje se jejich odstranění.

Tato připomínka je zásadní.

21.K části B odst. 7 písm. b) přílohy č. 1 a 2

Předávané částky by měly být předávány v Kč.

Odůvodnění:

Předávání a vyhodnocování částek v zaokrouhlení na 3 desetinná místa považuje Svaz za zbytečný administrativní požadavek, který může zároveň vést ke zcela neopodstatněným požadavkům na úpravu dílčích částí systému, a to bez odpovídajícího přínosu.

Tato připomínka je zásadní.

22.K části B odst. 1 písm. d) přílohy č. 1 a k části B odst. 1 písm. c) přílohy č. 2

Svaz požaduje vysvětlit, co vše se rozumí pod pojmem „ceník“.

Odůvodnění:

Je nutné přesně určit, zda pod pojem „ceník“ spadají i individuálně stanovené ceny pro konkrétního zákazníka, nebo jen ceníky pro určitý okruh zákazníků.

Návrh na promítnutí připomínky:

V tuto chvíli Svaz nenavrhuje konkrétní znění úpravy návrhu. V rámci vypořádání připomínky je připraven se podílet na úpravě textace.

Tato připomínka je zásadní.

23.K části B odst. 3 písm. b) a odst. 6 písm. b) přílohy č. 1 a k části B odst. 3 písm. b) a odst. 6 písm. b) přílohy č. 2

Svaz požaduje vypuštění textu „a v případě prodloužení doby trvání závazku ze smlouvy též v členění podle měsíce, ve kterém toto prodloužení nastalo“.

Odůvodnění:

Uvedenou úpravu považuje Svaz za značně nežádoucí a problematickou, když:

- Ustanovení odkazuje nikoliv na dobu trvání smlouvy, nýbrž na dobu trvání závazku ze smlouvy, a to aniž by byl věcně vymezen obsah závazku relevantní pro vyhodnocení dle tohoto údaje. V rámci dále níže uvedeného se však předpokládá, že se týká doby trvání smlouvy.
- Předpoklad, dle kterého je okamžik prodloužení smlouvy standardně evidovaným parametrem považuje Svaz za zcela chybný. To mimo jiné z důvodu, že k prodloužení doby trvání smlouvy může dojít na základě bezpočtu právních skutečností – včetně rozhodnutí Energetického úřadu v rámci sporu o trvání smluvního vztahu.

- Zcela zásadním způsobem zvyšuje administrativní i systémové požadavky na poskytnutí údajů v požadovaném členění, když zcela zásadním způsobem multiplikuje členění poskytovaných údajů.
- Výše uvedený dopad na členění je o to výraznější, když v rámci jednoho smluvního vztahu může/mohlo dojít k bezpočtu prodloužení doby trvání závazku ze smlouvy
- Fakticky nekoresponduje ani s prvotním členěním na jednotlivé typy smluv -> po prodloužení zcela běžně dochází ke změně typu smlouvy. Vždy by přitom měl být rozhodující aktuální typ smlouvy.

Tato připomínka je zásadní.

24. K části A odst. 1 přílohy č. 5 – vymezení kTDDn,d,čh

Svaz navrhuje upřesnit formulaci ohledně použité verze normalizovaného diagramu tak, aby bylo jednoznačné, jaká verze se použije pro všechny roky odhadu spotřeby R. Svaz předpokládá, že se použije pro celou dobu trvání smlouvy ve všech letech R s pevnou cenou jediná verze TDD, a to platná pro rok r k 31. 3., nebo k 30. 9.

Odůvodnění:

Pro kalendářní rok R (nyní například půjde k 30. 9. 2025 o dodávku ze smlouvy trvající v roce 2027) není dostupné normalizované TDD, a tedy není jednoznačně řečeno, jak v takovém případě zde k výpočtu přistoupit.

Tato připomínka je zásadní.

25. K příloze č. 6

Rozsah vyhlášky není shodný s rozsahem požadovaných dat požadovaných v rámci testovací fáze.

Odůvodnění:

Rozsah údajů, které byly požadovány v rámci testovací fáze, byl často mnohem detailnější. Vyhláška by měla obsahovat konkrétní rozsah požadovaných informací, a to analogicky, jako je tomu např. v případě vyhlášky č. 582/2020 Sb., o rozsahu, formě a způsobu předávání informací pro zajištění srovnávacího nástroje, která se uplatňuje ve vztahu k poskytovatelům služeb elektronických komunikací. Faktické stanovení rozsahu pro plnění zákonné informační povinnosti by nemělo být ponecháno obsah samotného prováděcího předpisu, když takový postup by fakticky vylučoval předchozí veřejnou konzultaci dle § 17e odst. 3 energetického zákona. Rozsah požadovaných údajů nadto dle všeho obsahuje údaje, jejichž obsah nelze jednoznačně určit, potažmo lze mít pochybnosti tom, zda se jedná o údaje týkající nabídek dodávek elektřiny (výpočet nákladů na elektřinu pro zákazníky). To se týká primárně údajů dle písm. c) bodu 6, 7 a 8.

Tato připomínka je zásadní.

26. K písm. b) bodu 3 přílohy č. 6

Svaz navrhuje doplnit text: „*pokud je relevantní*“, protože ceník může být nahrazen jiným způsobem určení ceny (např. ustanovení ve smlouvě atd.).

Odůvodnění:

Cena může být sjednána např. přímo ve smlouvě bez přiloženého ceníku. V podobných případech nahrazují ceníky jiné dokumenty (např. smlouva).

Tato připomínka je zásadní.

27.K písm. b) bodu 4 přílohy č. 6

Svaz požaduje alespoň v rámci důvodové zprávy blíže upřesnit slova „další dokumenty, které upravují další podmínky dodávky“, resp. předmětné dokumenty blíže definovat.

Odůvodnění:

Navržené ustanovení je vágní a není zřejmé, jaké všechny dokumenty si pod ním povinné subjekty mají představit.

Návrh na promítnutí připomínky:

S ohledem na předmět připomínky se zatím nenavrhuje.

Tato připomínka je zásadní.

28.K návětí vyhlášky a § 2 odst. 1

Pokud má být ve vyhlášce zavedena zkratka „Úřad“ pro Energetický regulační úřad, měla by být zavedena na prvním místě výskytu slov „Energetický regulační úřad“.

Odůvodnění:

V návrhu vyhlášky je zkratka „Úřad“ zavedena v § 2 odst. 1 za slovy „Energetický regulační úřad“. Slova „Energetický regulační úřad“ se však vyskytují již v návětí návrhu vyhlášky. To je přitom místo, kde by měla být zkratka zavedena, pokud ji má vyhláška obsahovat. Dáváme proto na zvážení, zda návětí a § 2 odst. 1 v uvedeném smyslu neupravit.

Návrh na promítnutí připomínky:

*„Energetický regulační úřad (**dále jen „Úřad“**) stanoví podle § 98a odst. 2 písm. q), r) a s) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění zákona č.“*

*„(1) Souhrnné informace za kalendářní čtvrtletí, jejichž náležitosti, rozsah a členění jsou uvedeny v přílohách č. 1 a 2 k této vyhlášce, předkládá do dvacátého pátého dne kalendářního měsíce následujícího po skončení tohoto čtvrtletí ~~Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“)~~ **Úřadu**“*

29.K § 5 odst. 2

SP ČR doporučuje předmětné ustanovení upřesnit, aby bylo zřejmé, že informace poskytované podle § 4, které se týkají platných nabídek dodávek elektřiny nebo plynu uveřejněných přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky, se poskytují nejpozději do 2 měsíců ode dne nabytí účinnosti vyhlášky.

Odůvodnění:

Je nutné upřesnění textace za účelem jednoznačné interpretace.

Návrh na promítnutí připomínky:

*„(2) Informace poskytované podle § 4, které se týkají platných nabídek dodávek elektřiny nebo plynu uveřejněných přede dnem **nabytí** účinnosti této vyhlášky, se poskytují nejpozději do 2 měsíců ode dne **nabytí** účinnosti této vyhlášky.“*