



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu vyhlášky, kterou se vyhláška č. 16/2016 Sb., o podmínkách připojení k elektrizační soustavě, ve znění pozdějších předpisů.
Č. J.	40/2025
DATUM ZPRACOVÁNÍ	15. 04. 2025
KONTAKTNÍ OSOBA	Tomáš Kupčiha
E-MAIL	tkupciha@spcr.cz

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. K rozsahu zmocnění a jeho naplnění a dále souladu terminologie se zákonem

Svaz průmyslu a dopravy ČR (SP ČR) doporučuje z hlediska terminologie uvést vyhlášku do souladu s terminologií energetického zákona dle Lex OZE III a Lex plyn, které vyhláška dle důvodové zprávy provádí. Zároveň doporučujeme doplnit úpravu tak, aby bylo zcela naplněno zmocnění pro tuto vyhlášku upravené mj. Lex OZE III.

Odůvodnění:

Podle důvodové zprávy vyhláška reaguje nejen na novelu zákona označovanou jako Lex OZE III (tj. zákon č. 87/2025 Sb.), ale rovněž i na připravovanou novelu označovanou jako Lex plyn (sněmovní tisk č. 883), který předpokládá stejné nabytí účinnosti, tj. k 1. 8. 2025. Nicméně uvedený předmět úpravy nenaplnuje správně v plném rozsahu zmocnění (ač k tomuto zúžení není legitimní důvod). Návrh mj. absentuje úpravu pro způsob podání žádosti o připojení.

Zároveň návrh vyhlášky ne zcela reflektuje nově zavedenou terminologii zákona v rámci Lex plyn v oblasti připojování. Je vhodné sjednotit terminologii s energetickým zákonem, tj. správně používat „oprávněné náklady provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy spojené s připojením zařízení v plné výši“ (a to napříč vyhláškou, např. § 11, § 13 a případně na dalších místech), resp. alespoň na prvním místě výskytu uvést správně podle energetického zákona „paušální částka k úhradě podílu na nákladech provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy spojených s připojováním zařízení k přenosové soustavě nebo distribuční soustavě“ (viz např. § 12) a zavést pro tuto formulaci vhodnou legislativní zkratku (tou již není „podíl na oprávněných nákladech“, když právě z důvodu, že se v tomto případě nejedná o oprávněné náklady spojené s připojením konkrétního zařízení, byla měněna terminologie v energetickém zákoně).

Tato připomínka je zásadní.

2. K účinnosti vyhlášky

Svaz doporučuje sjednotit účinnost vyhlášky s termíny účinnosti pro jednotlivá témata v souladu s účinnostmi dle Lex OZE III (tj. zákona č. 87/2025 Sb.).

Odůvodnění:

V předloženém návrhu vyhlášky je navržena účinnost celého předpisu k 1. srpnu 2025. Nicméně, SP ČR si dovoluje upozornit, že Lex OZE III upravuje různé tematické oblasti s různou účinností. Zejména typicky ustanovení týkající se práv a povinností ve vztahu k účastníkům trhu s elektřinou provozujících zařízení pro ukládání elektřiny mají odklad účinnosti k prvnímu dni sedmého kalendářního měsíce následujícího po vyhlášení ve sbírce zákonů, tj. k 1. 10. 2025. Vyhláška jakožto prováděcí právní předpis, který energetický zákon provádí, by měla tuto skutečnost reflektovat.

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

3. K § 3 odst. 3 (původní novelizační bod 12)

Navrhujeme upravit znění původního novelizačního bodu 12 takto:

„12. V § 3 odstavec 3 zní:

„(3) Rezervovaný výkon v místě připojení zařízení přímo připojeného k elektrizační soustavě nebo v místě připojení zařízení, do kterého je připojeno jiné zařízení, může být ve smlouvě o připojení sjednán nejvýše jako souhrn součtu

a) jmenovitých výkonů výkonové elektroniky, prostřednictvím které jsou výrobní zdroje nebo zařízení pro ukládání elektřiny připojeny, jsou-li instalované výkonové výrobních zdrojů nebo zařízení pro ukládání elektřiny vyšší než jmenovité výkonové elektroniky, nebo instalovaných výkonů výrobních zdrojů nebo zařízení pro ukládání elektřiny, jsou-li instalované výkonové výrobních zdrojů nebo zařízení pro ukládání elektřiny nižší než jmenovité výkonové elektroniky, a

b) 1,2násobku součtu jmenovitých výkonů výrobních zdrojů nebo zařízení pro ukládání elektřiny nepřipojených prostřednictvím výkonové elektroniky.“

Odůvodnění:

Předložený návrh úpravy pracuje s pojmem generátor v jiném smyslu výrobního zdroje obecně, tj. v jiném smyslu, než v jakém je zaveden v běžné technické praxi, a toto považuje SP ČR za velmi nešťastné. Doporučuje proto používat spíše pojem výrobní zdroj.

Zároveň považuje s ohledem na situaci v elektrizační soustavě, kdy jsou v řadě oblastí vyblokovány kapacity, umožňovat sjednávat rezervovaný výkon pouze ve vztahu k výkonové elektronice, kterou lze pořídit s účelově vyšším výkonem, než fakticky zařízení bude schopné do soustavy dodávat, a to s cílem blokovat kapacitu v soustavě pro případné pozdější využití (které fakticky nemusí nastat). Tedy možnost sjednávat kapacitu by měla být vázána na nižší z hodnot instalovaného výkonu výrobního zařízení (zdroje, např. výkon panelů v případě FVE) a jmenovitého výkonu výkonové elektroniky (střídače).

Návrh na promítnutí připomínky do úplného znění:

Výsledné znění ustanovení § 3 odst. 3 tak bude následující:

„(3) Rezervovaný výkon v místě připojení zařízení přímo připojeného k elektrizační soustavě nebo v místě připojení zařízení, do kterého je připojeno jiné zařízení, může být ve smlouvě o připojení sjednán nejvýše jako souhrn jmenovitého výkonu, a to součtu

a) jmenovitých výkonů výkonové elektroniky, prostřednictvím které jsou generátory výrobní zdroje nebo zařízení pro ukládání elektřiny připojeny v daném místě připojení, jsou-li instalované výkony výrobních zdrojů nebo zařízení pro ukládání elektřiny vyšší než jmenovité výkony výkonové elektroniky, nebo instalovaných výkonů výrobních zdrojů nebo zařízení pro ukládání elektřiny, jsou-li instalované výkony výrobních zdrojů nebo zařízení pro ukládání elektřiny nižší než jmenovité výkony výkonové elektroniky,

a

b) a 1,2násobku součtu jmenovitého výkonu generátorů v daném místě připojení výrobních zdrojů nebo zařízení pro ukládání elektřiny nepřipojených prostřednictvím výkonové elektroniky.“.

Tato připomínka je zásadní.

4. K § 4 odst. 1 (nový novelizační bod 13)

Svaz doporučuje vložit nový novelizační bod 13 tohoto znění:

„13. V § 4 odst. 1 se na konci úvodní části ustanovení doplňují slova „na elektronický kontakt zveřejněný provozovatelem přenosové soustavy nebo provozovatelem distribuční soustavy na jeho internetových stránkách“.“.

Odůvodnění:

Zákon č. 87/2025 Sb. rozšířil zmocnění ERÚ upravit vyhláškou nejen podmínky připojení, ale rovněž způsob podávání žádosti o připojení zařízení žadatele. ERÚ však dosud uvedené zmocnění nenaplnil. Navrhuje se proto doplnění ustanovení § 4 odst. 1 o způsob podání žádosti, a to elektronickou formou na kontakt provozovatele dané soustavy, který provozovatel přenosové nebo distribuční soustavy uveřejní na svých internetových stránkách. Návrh je v souladu s obecnými požadavky na maximální rozšíření digitalizace v rámci ČR. Zároveň elektronické podání přispěje ke snazšímu zpracování žádostí žadatelů o připojení na straně provozovatelů soustav a zefektivní vyhodnocování těchto žádostí.

V případě, že by daný návrh byl příliš ambiciózní ve vztahu k některým kategoriím žadatelů o připojení (typicky občané vyššího věku, občané bez přístupu k internetu apod.), lze případně ustanovení upravit a stanovit výjimku pro tuto kategorii, které by bylo umožněno podání rovněž v písemné podobě (toto zacílení však Svaz nedoporučuje rozšiřovat mimo kategorii žadatele v postavení spotřebitele, a i v tomto případě by bylo vhodné ještě zvážit zúžení/specifické zacílení).

Návrh na promítnutí připomínky do úplného znění:

Výsledné znění návrhu ustanovení § 4 odst. 1 tak bude následující:

„(1) Žádost o připojení se podává pro každé zařízení zvlášť. Žádost o připojení zařízení se podává na elektronický kontakt zveřejněný provozovatelem přenosové soustavy nebo provozovatelem distribuční soustavy na jeho internetových stránkách“.

Tato připomínka je zásadní.

5. K § 12 odst. 7 (nový novelizační bod 25)

SP ČR doporučuje vložit nový novelizační bod 25 tohoto znění:

„25. V § 12 odst. 7 se za slova „plné výši“ vkládají slova „, nejvýše však do výše podílu na oprávněných nákladech odpovídajícího sjednané výši rezervovaného výkonu před změnou druhu výroby elektřiny nebo zařízení pro ukládání elektřiny“.“.

Dosavadní novelizační body je nutné následně přečíslovat.

Odůvodnění:

V rámci stávajícího znění uvedeného ustanovení se vylučuje v případech změny druhu výroby elektřiny (nově i zařízení pro ukládání elektřiny) úhrada paušálního podílu na nákladech a hradí se náklady vyvolané takovou změnou v plné výši.

Nicméně v praxi mohou tyto případy vyvolávat nutnost úpravy přenosové nebo distribuční soustavy. Může dojít ke změně zkratových poměrů, např. v důsledku užití většího počtu generátorů nebo větších generátorů, a při aktuální vyčerpanosti přenosové a distribuční soustavy si takové připojení může vyžádat navýšení zkratové odolnosti stávající rozvodny při nezměněných hodnotách rezervovaných výkonů. Dalším možným případem je opět kvůli vyčerpaným kapacitám v přenosové a distribuční soustavě nutné posílení vedení v/z uzlové oblasti, kde probíhá výměna výroby elektřiny. Tyto náklady mohou být v konečném důsledku větší, než kdyby žadatel žádal o nové připojení a hradil by odpovídající podíl za připojení podle příslušné přílohy. Samozřejmě, pokud by náklady byly vyvolávány nějakými nadstandardními požadavky, je zcela legitimní, aby byly hrazeny v plném rozsahu žadatelem. Nicméně bude-li se jednat o standardní požadavky na připojení, bylo by spravedlivé, aby celková výše platby při změně druhu výroby nebo zařízení pro ukládání elektřiny byla nejvýše srovnatelná s platbou odpovídající připojení výroby nebo zařízení pro ukládání elektřiny (v případě distribuční soustavy samozřejmě odpovídající příslušnému typu zapojení, v jakém bylo realizováno připojení předchozí výroby nebo zařízení pro ukládání elektřiny).

Návrh na promítnutí připomínky do úplného znění:

Výsledné znění ustanovení § 12 odst. 7 tak bude následující:

„(7) Vzniknou-li provozovateli přenosové soustavy nebo provozovateli distribuční soustavy náklady související s úpravou přenosové soustavy nebo distribuční soustavy vyvolané změnou druhu výroby **nebo zařízení pro ukládání elektřiny** podle § 4 odst. 1 písm. d), uhradí žadatel tyto náklady v plné výši, **nejvýše však do výše podílu na oprávněných nákladech odpovídajícího sjednané výši rezervovaného výkonu před změnou druhu výroby elektřiny nebo zařízení pro ukládání elektřiny.** Podíl na oprávněných nákladech podle tohoto paragrafu se nehradí, a to za výši požadovaného výkonu ve stávajícím místě připojení, která nepřekračuje naposledy sjednanou výši rezervovaného výkonu ve stávajícím místě připojení.“

Tato připomínka je zásadní.

6. K § 12 odst. 8 (původní novelizační bod 25)

Svaz navrhuje upravit znění původního novelizačního bodu 25 následovně:

„25. V § 12 se doplňuje odstavec 8, který zní:

„(8) Žádá-li se o připojení zařízení k napěťové hladině vysokého napětí a vyšších, nevratná část podílu na oprávněných nákladech je ve výši 30 % z hodnoty podílu na oprávněných nákladech, nejvýše však 50 000 000 Kč, trvala-li rezervace výkonu nebo příkonu v době jejího zániku méně než 12 měsíců, jinak 50 %

z hodnoty podílu na oprávněných nákladech, nejvýše však 50 000 000 Kč. Žádá-li se o připojení zařízení k napěťové hladině nízkého napětí, nevratná část podílu na oprávněných nákladech je ve výši 0 % z hodnoty podílu na oprávněných nákladech.“.

Odůvodnění:

Svaz požaduje obdobně, jako je tomu v případě stanovení první zálohy úhrady podílu na nákladech (nově paušální částky podílu na nákladech spojených s připojováním zařízení k soustavě), stanovit rovněž určitý strop nevratné části. Předkládaný návrh úpravy kromě stanovení absolutního stropu má za cíl diferencovat výši nevratného podílu v zásadě v závislosti na tom, jak dlouho by byla blokována požadovaná kapacita (výkon/příkon) v soustavě. Návrh má za cíl umožnit investorům do zařízení uzavřít smlouvu o připojení, která je klíčová pro další nezbytný rozvoj projektu (především projednávání záměru výstavby s obcemi včetně iniciace změny územního plánu, je-li třeba; dále pro případné získání dotací apod.). Pokud by během prvních 12 měsíců nebyl projekt ověřen jako životaschopný (realizovatelný), investor by tak přišel o menší podíl. Pokud by ke zrušení rezervace výkonu došlo později, uplatní se návrh v rozsahu, v jakém byl navržen ERÚ. Zároveň v rámci úpravy považuje za vhodné jednoznačně stanovit nevratnou část i na hladině nízkého napětí (i kdyby jen v minimální výši nebo ve výši 0 Kč). Smlouva o připojení musí v souladu se zákonem obsahovat ujednání o nevratné části paušální částky, a proto nebude-li její výše stanovena vyhláškou, budou ji PDS určovat ve smlouvách různě.

Návrh na promítnutí připomínky do úplného znění:

Výsledné znění ustanovení § 12 odst. 8 tak bude následující:

„(8) Žádá-li se o připojení zařízení k napěťové hladině vysokého napětí a vyšších, nevratná část podílu na oprávněných nákladech je ve výši ~~50~~30 % z hodnoty podílu na oprávněných nákladech, **nejvýše však 50 000 000 Kč, trvala-li rezervace výkonu nebo příkonu v době jejího zániku méně než 12 měsíců, jinak 50 % z hodnoty podílu na oprávněných nákladech, nejvýše však 50 000 000 Kč. Žádá-li se o připojení zařízení k napěťové hladině nízkého napětí, nevratná část podílu na oprávněných nákladech je ve výši 0 % z hodnoty podílu na oprávněných nákladech.**“.

Tato připomínka je zásadní.

7. K příloze č. 4 část B (původní novelizační bod 37)

Svaz doporučuje v původním novelizačním bodě 37 v části B nahradit zkratku „Ah“ zkratkou „MWh“.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že i v případě přílohy č. 1 se požaduje u zařízení pro ukládání elektřiny uvádět kapacitu v MWh, doporučuje Svaz sjednotit přístup napříč všemi žádostmi o připojení téhož druhu zařízení bez ohledu na velikost výkonu (a to i přes skutečnost, že v případě zařízení pro ukládání elektřiny malých výkonů bude uváděno s rozlišením na desetinná místa). Jednotnost usnadní evidenci a zpracování údajů a jejich následné využití i pro potřeby případné registrace do IS OTE a využívání dalšími relevantními účastníky trhu.

Návrh na promítnutí připomínky do úplného znění:

Výsledné znění části B přílohy č. 4 tak bude následující:

„Část B – údaje o mikrozdroji nebo zařízení pro ukládání elektřiny s instalovaným výkonem do 10,8 kW

1. Požadovaný termín připojení.
2. Údaje o mikrozdroji:
 - 2.1. hodnota instalovaného výkonu mikrozdroje nebo zařízení pro ukládání elektřiny s instalovaným výkonem do 10,8 kW,
 - 2.2. u zařízení pro ukládání elektřiny jeho kapacita v ~~Ah~~MWh.“

Tato připomínka je zásadní.