



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů
Č. J.	36/2025
DATUM ZPRACOVÁNÍ	4. dubna 2025
KONTAKTNÍ OSOBA	Dagmar Endrlová
E-MAIL	dendrlova@spcr.cz

## OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

### 1. K souladu vyhlášky se závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT)

V příloze č. 8 vyhlášky dochází k mnoha změnám, ať už se to týká specifických emisních limitů či technických podmínek provozu. Tyto podmínky musí reflektovat mj. podmínky uložené v závěrech o BAT a způsob jejich implementace, nikoliv je zpříšňovat. K tomu z našeho pohledu dochází zejména při stanovování časové platnosti specifických emisních limitů. Je třeba mít na paměti, že pro stávající zařízení pod integrovanou prevencí stanovuje původní i revidovaná směrnice o průmyslových emisích (IED) podmínku plnění nových limitů do čtyř let, což se přenáší do národních legislativ (není nám znám jediný příklad zkrácení této doby v členských státech). Zařízení v ČR by tak měly mít stejné podmínky, resp. stejný čas na zavádění opatření směřující k plnění limitů. Upozorňujeme v tomto ohledu např. na BREF FMP nebo BREF SF, jejichž závěry o BAT byly vydány před méně než čtyřmi lety, tudíž není možné po dotčených zařízeních požadovat plnění již nyní či za kratší dobu než za 4 roky.

Prosíme MŽP o zajištění splnění této připomínky rámci celé přílohy 8.

**Tato připomínka je zásadní.**

## KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

### 2. K § 2 Základní pojmy (novelizační bod 6)

Požadujeme tento novelizační bod zrušit a zachovat tak původní definici biomasy.

Upravit tedy následovně:

5. dřevný odpad s výjimkou dřevného odpadu, který může obsahovat halogenované organické sloučeniny **nebo těžké kovy**, ~~těžké kovy nebo polycyklické aromatické uhlovodíky~~ v důsledku ošetření látkami na ochranu dřeva nebo nátěrovými hmotami, zahrnující především takovéto dřevné odpady pocházející ze stavebnictví a z demolic,“

**Odůvodnění:**

Požadujeme zachovat původní definici biomasy dle platného znění vyhlášky č. 415/2012 Sb. Návrh vyhlášky doplňuje definici biomasy nad rámec platného znění definice dle evropské legislativy, zejména Směrnice 2010/75/EU o průmyslových emisích a zakládá tak na tzv. goldplating. Není ani dořešeno jakým způsobem a jak často by se měly nové podmínky prokazovat a ani není známa jejich výše (limit). Dle dostupných údajů může být problém i pro určité druhy biomasy z lesních těžebních zbytků splnit limit PAU, pokud by byl např. stanoven nejvýše přípustný obsah škodlivin v palivu z odpadní biomasy na úrovni vyhlášky č. 169/2023 Sb. o stanovení podmínek, při jejichž splnění přestává být tuhé palivo z odpadu odpadem. Naprostá většina PAU je při vysokoteplotním spalování zničena, a tudíž nepředstavuje environmentální riziko, které by ospravedlňovalo takto přísnou regulaci. Navíc roštové kotle v těchto zařízeních rovněž splňují požadavek na spalování při teplotách nad 850 °C, což zajišťuje účinný rozklad PAU a minimalizaci emisí. Nesouhlasíme se zpochybňováním možnosti využít biomasu, která tvoří jednu z nejvýznamnějších částí energie z obnovitelných zdrojů v rámci ČR.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **3. K § 3 odst. 3, písmeno b) (novelizační bod 12)**

Požadujeme následující doplnění novelizovaného bodu.

*„u stacionárních zdrojů tepelně zpracovávajících odpad při plánovaném uvádění stacionárního zdroje do provozu a při jeho plánovaném odstavení, při kterých nedochází ke spalování žádného odpadu, **příčemž se v tomto případě jedná o orientační technické měření,**“*

#### **Odůvodnění:**

Byť jsme si vědomi, že požadavek souvisí se zněním revidované směrnice IED, nadále upozorňujeme, že při uvádění do provozu a při jeho odstavení nejsou na daném zdroji splněny standardní podmínky provozu. Ani měřicí skupiny (i dle jejich vlastního potvrzení) nehodlají a ani nemohou v těchto podmínkách provádět certifikovaná měření. Při najíždění a odstavení z provozu na zdroji není možno při měření zajistit definované podmínky, které požadují normy a akreditované postupy, dle kterých musí měřicí skupiny postupovat. To platí zejména s ohledem na nehomogenitu toku spalin a neustálené proudění v měřicím místě, které se v průběhu měření při odstavení a nájezdu zdroje zásadně mění, což je pro měření a jeho vypovídací schopnost zásadní, proto se měření emisí vždy provádí při standardním provozu a stabilních podmínkách při provozu zdroje znečišťování ovzduší. S ohledem na uvedené tedy může jít pouze o orientační technické měření, ale zcela určitě by nemělo jít o měření autorizované. Navíc, § 4 odst. 9 nově uvádí, že se tyto hodnoty nebudou započítávat do výsledků jednorázového měření. K čemu tedy tyto hodnoty budou?

**Tato připomínka je zásadní.**

### **4. § 4 Způsob a podmínky zjišťování úrovně znečišťování jednorázovým měřením**

Požadujeme doplnit rovněž ustanovení ohledně jednorázových měření prováděných v souladu se závěry BAT obdobně, jako je tomu v §9 odst. 10).

#### **Odůvodnění:**

Viz text připomínky.

**Tato připomínka je zásadní.**

**5. K § 8 odst. 1 písm. e) (novelizační bod 18)**

Požadujeme odstranit nově vložené písm. e) a ponechat stávající stav, tj. uvedení této problematiky v bodu 12, přílohy č. 12 k této vyhlášce.

Zásadně nesouhlasíme s navrženým omezením počtu vypouštěných hodinových hodnot pro uznání platnosti denního měření a požadujeme odstranění tohoto opatření.

~~e) u stacionárních zdrojů s výjimkou stacionárních zdrojů tepelně zpracovávajících odpad nesmí být pro získání platných denních průměrných hodnot vypuštěny více než tři průměrné hodinové hodnoty z důvodů poruchy nebo údržby systému kontinuálního měření za den.~~

**Odůvodnění:**

Návrh de facto nastavuje omezený časový limit pro údržbu a opravy, při jehož překročení bude denní měření považováno za neplatné, což při několika opakováních v průběhu roku může vést k nesplnění specifického emisního limitu. To je zcela neakceptovatelný přístup. Výpadek KME nesmí znamenat nesplnění emisního limitu. 1) Doba údržby, která je mnohdy prováděna denně, či opravy závisí na více faktorech (identifikace poruchy, její závažnost, typ opravy, časové možnosti příjezdu opravářů, doba samotné opravy či výměny, test nového zařízení apod.). Opravy a údržba měřících zařízení se provádějí za účelem spolehlivého fungování provozu a dodržení stanovených podmínek. Není proto možné firmy „trestat“ za důsledné dodržování tohoto principu, pokud tyto činnosti trvají z objektivních důvodů déle. Je v zájmu všech provozovatelů zajistit stálý chod svých zařízení za splnění veškerých uložených podmínek. 2) Po opravě/údržbě jsou standardně měřeny stejné nebo podobné hodnoty a není tak důvod pro to, aby tyto úkony měly vést k neplnění emisního limitu. Výpadek KME neznamená vypnutí filtrů.

**Tato připomínka je zásadní.**

**6. K § 8 Vyhodnocení kontinuálního měření, odst. 5 (novelizační bod 19)**

Požadujeme upravit odst. 5 následovně:

„(5) Provozovatel ~~nepředem~~ ohlásí každý půlhodinový výsledek kontinuálního měření emisí a informaci o provozním stavu stacionárního zdroje do informačního systému kvality ovzduší v datovém standardu zveřejněném ministerstvem způsobem umožňujícím dálkový přístup, který definuje strukturu a datový formát ohlašovaných dat. Předmětem ohlášení jsou validované průměrné půlhodinové výsledky hmotnostních koncentrací znečišťujících látek, ~~průměrné půlhodinové hodnoty stavových a vztahných veličin podle bodu 6 části B přílohy č. 4 zákona, objemový tok odpadního plynu a informace o provozním stavu stacionárního zdroje, zejména najíždění, běžný provoz, odstavování a porucha.~~ **Tyto informace slouží výhradně pro informativní účely dotčených orgánů a neslouží k vyhodnocení podmínek plnění emisních limitů či dalších požadavků dle platné legislativy.**“

**Odůvodnění:**

Problematiku přenosu dat z kontinuálního měření řeší samostatná pracovní skupina MŽP, která se shodla v souladu s důvodovou zprávou novely zákona o ochraně ovzduší, že předávané údaje mají sloužit pouze pro

informativní účely dotčených orgánů, zejména ČIŽP. Zároveň by měl být omezen i rozsah předávaných informací, aby byly účelné.

Předávány by měly být pouze průměrné validované ½ hodinové emisní koncentrace a příznak provozního stavu. Podrobnější specifikace pravidel (včetně časového úseku pro přenos - např. dávka dat ½ hodin za určitou dobu) pro předávání údajů z kontinuální měření emisí, by měla být uvedena v provozním řádu k procesu předávání těchto údajů do databáze Informačního systému kvality ovzduší (ISKO) provozovaného ČHMÚ.

Požadavek na průběžné ohlašování výsledků kontinuálního měření vytváří obrovské nároky na množství vykazovaných dat, které zatíží jejich poskytovatele (průmysl) i příjemce. Vyhláška navíc upřesňuje neprodlené ohlašování (v důvodové zprávě dokonce půl hodiny od naměření), které tyto nároky ještě zvýší. Vše je tedy třeba s dostatečným předstihem (minimálně dva roky před ostrým spuštěním) vyzkoušet, přičemž základem je včasné stanovení datového formátu/standardu a softwaru tohoto vykazování. Ten však vyhláška nestanovuje.

Ohlašování po půlhodině od naměření je zcela zbytečné a zatěžující pro firmy i sběrný software. Nemá žádnou přidanou hodnotu ani z hlediska informačního. Připomínáme, že už zákonný požadavek je ukázkou čistého goldplatingu evropské legislativy, který je tímto ještě více posilován. Vyhláška se má držet zákona, nicméně čekáme v ní přístup, který bude mít vzhledem k výše uvedenému minimální vliv na provozovatele zařízení. Akceptovatelné a naprosto dostačující pro kýžené účely by bylo neprodlené zasílání ověřených nasbíraných za jeden měsíc. Je navíc jasné, že přijímací servery budou mít díky takovému množství pravidelně přijímaných dat obrovskou spotřebu energie, což příliš nejde dohromady s cíli jejich celkových úspor a ochranou ŽP.

Tento požadavek je naprosto zbytečný, zatěžující, navíc pro příjemce dat nemá žádnou vypovídací hodnotu (nespočítá si správnost vykázaných emisí). Pokud se v ohlášených výsledcích najde možné problémové místo, je možné od provozovatele získat uvedené informace dodatečně. Jejich kontinuální vykazování, navíc v takovém objemu vykázaných dat, je nesmyslné.

Nový systém bude znamenat pro firmy vysoké finanční nároky na pořízení příslušného hardwaru a softwaru. Vzhledem k požadavku na kontinuální vykazování KME, který jde zcela nad rámec požadavků evropské legislativy a v ostatních členských státech se neuplatňuje, je třeba garantovat profinancování na straně hardwaru i softwaru, jinak jde o zásadní poškození konkurenceschopnosti českých provozovatelů.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **7. K § 8, 3. 5. Slévárny železných kovů (slitin železa), bod 3. 5. 1**

U nových emisních limitů požadujeme uvedení do souladu s revidovanými závěry o BAT z hlediska začátku platnosti těchto limitů, dle pravidel IED. Stejný požadavek platí např. pro válcovny a kovárny (3. 4.) atd., viz také obecná připomínka + připomínka SP ČR k novelizačnímu bodu 71.

#### **Odůvodnění:**

Nové závěry o BAT (SF BREF) vyšly v listopadu 2024. Dle obecných pravidel IED mají stávající zařízení plnit tyto limity do 4 let od vydání závěrů o BAT. Vyhláška však stanovuje dřívější termín. S tím nelze souhlasit.

Všechna zařízení v EU by v tomto ohledu měla mít stejné podmínky a čas na implementaci opatření směřující ke splnění určených limitů.

Př.: Návrh uvádí podmínky platnost: „Platí od 1. 1. 2026 pro výrobu forem a jader u sléváren o celkové projektované kapacitě větší než 20 t za den“

Požadujeme úpravu na“ Platí od 29. 11. 2028 pro výrobu forem a jader u sléváren o celkové projektované kapacitě větší než 20 t za den. Neplatí pro technologické uzly čištění odlitků a dokončovací operace.

Důvod: Měření emisí TOC se objevilo až v Závěrech o BAT pro slévárny a kovárny. Povinnost dodržovat podmínky provozu dle tohoto dokumentu je v celé EU 4 roky od jeho vydání. Dřívější povinnost dodržovat kteroukoliv z podmínek uvedenou v tomto dokumentu pro slévárny v ČR by znamenala znevýhodnění českých sléváren proti slévárnám z ostatních zemí EU. Stejný dokument vyjímá z povinnosti měřit emise TOC z technologických uzlů čištění odlitků a dokončovací operace. Má to logiku. Zdrojem emisí TOC jsou formovací a jádrové směsi. Odlitky jsou před čištěním zbaveny největší části formovací směsi a jader. Formovací a jádrová směs zůstávající na odlitku před operací čištění odlitků je ta, která je v přímém styku s tekutým kovem a vznikajícím horkým odlitkem. Při těchto teplotách téměř všechny organické látky shoří. Na dokončovací operace se dostávají odlitky beze zbytků formovacích a jádrových směsí.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **8. K § 27 Způsob uplatnění kompenzačních opatření, odst. 1 (novelizační bod 40)**

Požadujeme zrušit novelizační bod 40. Chceme tedy zachovat rušený odstavec 1.

**„(1) Kompenzační opatření se uloží u stacionárního zdroje a pozemní komunikace uvedené v § 11 odst. 1 písm. b) zákona v případě, že by jejich umístěním došlo k nárůstu úrovně znečištění o více než 1 % imisního limitu pro znečišťující látku s dobou průměrování 1 kalendářní rok.“**

Následující odstavce přečíslovat.

#### **Odůvodnění:**

Návrh vyhlášky ruší zavedený institut, kdy zcela marginální zdroje s ohledem na kvalitu ovzduší mají jednodušší režim při posuzování možnosti uložení kompenzačních opatření. Požadujeme tento zjednodušený režim zachovat pro zdroje do 1% vlivu na imisní zatížení.

Odst. 1 uvedený v § 27 definuje míru nezanedbatelného vlivu ve smyslu „o více než 1 % imisního limitu pro znečišťující látku s dobou průměrování 1 kalendářní rok.“ Pokud dojde k odstranění tohoto odstavce, nebude v legislativě pro oblast ochrany ovzduší stanoven kvantifikovatelný parametr pro vyjádření zanedbatelného/nezanedbatelného vlivu zdroje, což povede k nejistotě vyhodnocení vlivu zdroje v případě povolovacího procesu.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **9. K § 27d odst. 6 (novelizační bod 44)**

Požadujeme vypustit odstavec 6.

#### **Odůvodnění:**

Dle § 27d odst. 6 vyhlášky je stanovena speciální úprava určení hranice pro počítání minimální vzdálenosti u zařízení uvedených pod vyjmenovanými kódy z přílohy č. 2a zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen „zákon“).

V aktuálně navrhovaném materiálu je minimální vzdálenost pro vyjmenované kódy počítána dle zakreslení provozovny v základní bázi geografických dat nebo dle parcelních pozemků, na kterých bude stacionární zdroj umístěn. Takto zvolený způsob určení výpočtu je nevhodný. Navrhovaný způsob určení hranice totiž nerozlišuje skutečné místo nově vznikajícího zdroje znečištění. Nová úprava by neměla postihovat jakékoliv další rozšíření, když toto směřuje od obydlené oblasti.

Navrhovaná úprava však vylučuje rozšíření na území, které podmínku minimální vzdálenosti bezpečně splňuje. Takový závěr nemá z hlediska ochrany ovzduší žádné opodstatnění a je tedy nesprávný.

Požadujeme proto v případě, že by rozšíření splňovalo § 12a zákona, aby hranice minimální vzdálenosti byly počítány pouze od hranice plánovaného nového stavebního objektu – tedy od hranice rozšíření, a nikoliv od hranice celého areálu provozovny. Toho bude dosaženo zrušením odstavce 6.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **10. K přechodnému a závěrečnému ustanovení (část dvanáctá)**

Požadujeme upravit termíny. Termíny jsou uvedeny z původní vyhlášky č. 415/2012 Sb.

#### **Odůvodnění:**

Viz text připomínky.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **11. K platnosti vyhlášky (část třináctá)**

Požadujeme upravit. V novele je uvedena platnost původní vyhlášky (účinnost vyhlášky 1. prosince 2012).

#### **Odůvodnění:**

Viz text připomínky.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **12. K příloze č. 2, část II, 3. Specifické emisní limity platné od 1. ledna 2025 (novelizační bod 46)**

Požadujeme limit 300 provozních hodin nahradit limitem 500 provozních hodin.

#### **Odůvodnění:**

Požadujeme zachování předchozího limitu 500 hodin. Není jasné, proč by měly emisní limity být platné již nad 300 hodin ročně.

**Tato připomínka je zásadní.**

**13. K příloze č. 5 Specifické emisní limity, emisní stropy a technické podmínky provozu stacionárních zdrojů, ve kterých dochází k používání organických rozpouštědel, způsob provedení roční hmotnostní bilance těkavých organických látek**

Požadujeme dát do souladu s limity uvedené v závěrech o BAT.

V této příloze jsou uplatněny emisní limity za normálních podmínek ve vlhkém plynu. Limity uvedené v závěrech o BAT pro povrchovou úpravu za použití organických rozpouštědel včetně konzervace dřeva a dřevěných výrobků chemickými látkami (pro zařízení podléhající Směrnici o průmyslových emisích) např. pro lakovny jsou emisní limity definovány za normálních podmínek v suchém plynu. Bylo by vhodné sjednotit podmínky se závěry o BAT. Omezilo by se i riziko chyb při přepočtech.

**Odůvodnění:**

Viz text připomínky.

**Tato připomínka je zásadní.**

**14. K příloze č. 8 Podmínky provozu pro ostatní stacionární zdroje (novelizační bod 71)**

Požadujeme upravit přechodné období u kódu 3.8. Povrchová úprava kovů a plastů došlo k dramatickému přísnění limitu pro TZL z 50 mg/m<sup>3</sup> na 20 mg/m<sup>3</sup>.

**Odůvodnění:**

Viz text připomínky.

**Tato připomínka je zásadní.**

**15. K příloze č. 8 Podmínky provozu pro ostatní stacionární zdroje (novelizační bod 71)**

Požadujeme dát do souladu se závěry o BAT pro kovárny a slévárny.

„Pro účely této přílohy se rozumí:

Vztažné podmínky A pro emisní limity – koncentrace příslušné látky při normálních stavových podmínkách v suchém plynu, někdy s udáním referenčního obsahu některé látky v odpadním plynu, obvykle kyslíku.“

Pro zdroje, na které se vztahuje Směrnice o průmyslových emisích např. slévárny, kovárny jsou uplatněny emisní limity definované vztažnými podmínkami A, což je v rozporu se závěry o BAT pro kovárny a slévárny, kde jsou uvedeny emisní limity za normálních podmínek v suchém plynu. Bylo by vhodné oba dokumenty a podmínky v nich sjednotit. Omezilo by se i riziko chyb při přepočtech.

**Odůvodnění:**

Viz text připomínky.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **16. K příloze č. 8 části II bodu 1. 3. (novelizační bod 71)**

Požadujeme zachovat původní znění bodu: „1.3. Sanační zařízení (odstraňování ropných a chlorovaných uhlovodíků z kontaminovaných zemín) s celkovým projektovaným ročním výkonem vyšším než 1 t VOC včetně (kód 2. 5. přílohy č. 2 k zákonu)“

#### **Odůvodnění:**

V řadě případů čerpání podzemní vody, kdy je potřeba instalovat sanační stanici (nikoli však zařízení na odstraňování VOC) je množství 50 m3 běžně dosahováno. Cílem má být řešení obsahu VOC, nikoli množství čerpání – běžně se snižuje podzemní voda.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **17. K příloze č. 10, bod 1. 3**

Požadujeme následující úpravu textu:

„1.3. Údaje o palivech, energiích, surovinách nebo odpadech

Proměnné údaje

Druh a spotřeba paliv, suroviny, tepelně zpracovávaného odpadu, spotřeba elektrické energie používané pro otop pecí a tavicích agregátů (den<sup>\*\*\*</sup>) <sup>\*\*\*\*</sup>), měsíc<sup>\*\*\*\*</sup>), rok), výhřevnost paliva, hmotnostní toky jednotlivých druhů nebezpečných odpadů, jejich spalné teplo a obsah znečišťujících látek v nebezpečných odpadech (zejména polychlorovaných bifenyly, pentachlorofenolu, chloridů, fluoridů, síry a těžkých kovů), doklady o výsledcích analýz provedených podle § 17 odst. 2. U spaloven odpadu, u nichž byly v povolení provozu stanoveny odlišné podmínky podle odstavce 3 části II přílohy č. 4, hodnoty parametrů uvedených v odstavci 2 písm. a) části II přílohy č. 4.“

#### **Odůvodnění:**

Požadavek na tyto údaje nemá co dočinění s ochranou ovzduší. Nesouhlasíme tedy s jejich vyžadováním pod touto vyhláškou. Požadavky na druh a množství odpadů jsou v rámci předpisů o ochraně ovzduší odůvodněné jen v případě spaloven odpadů.

Navíc ad elektřina: chybí legislativa/metodika na způsob měření spotřeby elektřiny (co vše spadá do spotřeby v rámci zdroje?). Není jasné, z čeho tento požadavek, navíc specificky zaměřený na odvětví hutnictví, vychází a jakým účelům má sloužit. Zákon o ochraně ovzduší ani navazující předpisy nemají být nástrojem pro evidenci takových údajů. Navíc, evropská legislativa vyžaduje informaci o spotřebě energie max. na úrovni zařízení, nikoliv na úrovni jednotlivých technologických zdrojů. Návrh je neakceptovatelný. Každý zdroj opravdu nedisponuje samostatným měřícím zařízením.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **18. K příloze č. 11, bod 1. 3 – bod 6 a 8 (novelizační bod 74)**

Souhrnná provozní evidence jiných stacionárních zdrojů vyžaduje údaj o elektrické energii a odpadech (druh, spotřeba). Požadujeme odstranění tohoto požadavku.

6	<del>Druh spalovaného paliva nebo odpadu nebo elektrická energie</del>
---	--



**Odůvodnění:**

Požadavek na tyto údaje nemá co dočinění s ochranou ovzduší. Nesouhlasíme tedy s jejich vyžadováním pod touto vyhláškou. Požadavky na druh a množství odpadů jsou v rámci předpisů o ochraně ovzduší odůvodněné jen v případě spaloven odpadů.

Navíc ad elektrina: Chybí legislativa/metodika na způsob měření spotřeby elektriny (co vše spadá do spotřeby v rámci zdroje?). Není jasné, z čeho tento požadavek vychází a jakým účelům má sloužit. Legislativa vyžaduje informaci o spotřebě energie max. na úrovni zařízení, nikoliv na úrovni jednotlivých technologických zdrojů. Návrh je neakceptovatelný. Každý zdroj opravdu nedisponuje samostatným měřícím zařízením.

**Tato připomínka je zásadní.**

**19. K příloze č. 12, bod 4 Náležitosti provozního řádu (novelizační bod 77)**

Požadujeme upravit následovně:

4. Identifikace materiálových vstupů do technologie – zpracovávané suroviny a paliva (příp. odpady nebo paliva vyrobená z odpadu) zpracovávané ve stacionárním zdroji). Podrobnosti provádění primárních opatření ke snížení emisí, které spočívají **např.** v úpravě, kontrole, dodržení fyzikálních, nebo chemicko-fyzikálních parametrů a chemického složení a správném dávkování materiálového vstupu, **a to dle typu zdroje a procesu.** V případě zpracování odpadu také identifikace odpadu podle katalogových čísel katalogu odpadů. V případě tepelného zpracování odpadu dále uvedení minimálních a maximálních hmotnostních toků nebezpečných odpadů, jejich minimální a maximální výhřevnost a maximální obsahy PCB, pentachlorfenolu, chloru, fluoru, síry a těžkých kovů, případně jiných látek.

**Odůvodnění:**

Navrhujeme úpravy tak, aby bylo jasné, že opatření bude zvoleno tak, aby byl proveden výběr relevantního – nikoli všechna opatření.

**Tato připomínka je zásadní.**

**20. K příloze č. 12, bod 11 Náležitosti provozního řádu (novelizační bod 77)**

Navrhujeme bod 11 doplnit, o jaké znečišťující látky by se případně poruchy, havárie jednalo.

Definice technických závad, poruch a havárií, které mají za následek vyšší úroveň znečišťování, způsob předcházení těmto závadám, poruchám a haváriím, způsob jejich odstraňování, termíny odstraňování poruch pro konkrétní technologii stacionárního zdroje. \*) **Druh, a je-li to možné určit, tak i množství, znečišťujících látek, u kterých může dojít, v případě technické závady, poruchy nebo havárie stacionárního zdroje nebo jeho části, k vyšším emisím než při obvyklém provozu.** Určení rizikových částí technologie. Hodnoty nepřetržitě sledovaného a zaznamenávaného provozního parametru, které indikují závadu, případně obdobné hodnoty a podmínky spojené s výjimkou podle § 6 odst. 4 zákona. Postupy pro případy poruch nebo nedodržení primárních opatření na materiálovém vstupu, na technologii a postupy pro poruchy u sekundárních opatření, především odlučovací soustavy, odsávání technologie apod., včetně určení

případných záložních systémů a pravidel pro jejich spuštění. Opatření, která jsou nebo budou provozovatelem přijata ke zmírnění důsledků technických závad, poruch a havárií včetně režimů omezování nebo zastavování provozu stacionárního zdroje podle § 17 odst. 3 písm. f) zákona. U stacionárních zdrojů tepelně zpracovávajících odpad nejvýše přípustné doby pro jakékoli technicky nezamezitelné odstávky, poruchy nebo závady technologického zařízení sloužícího ke snižování emisí nebo měřících přístrojů, během kterých může koncentrace znečišťujících látek překročit stanovené hodnoty emisních limitů.

#### **Odůvodnění:**

Informace o tom, jakých znečišťujících látek by se měla havárie či porucha týkat, by mělo být uvedeno v kapitole 11.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **21. K příloze č. 12, bod 12 Náležitosti provozního řádu**

Požadujeme upravit bod 12 následovně:

12. Způsob zajištění spolehlivosti a řádné funkce kontinuálního měřícího systému při výpadku kontinuálního měření emisí, z důvodů poruchy nebo údržby systému, překračujícím 10 dní v kalendářním roce. **Neplatným dnem z hlediska kontinuálního měření emisí se rozumí den, ve kterém jsou více než 3 průměrné hodinové hodnoty z důvodu poruchy nebo údržby kontinuálního měření neplatné. V případě vyhodnocování půlhodinových intervalů tvoří neplatnou hodinovou hodnotu dvě neplatné půlhodinové průměrné hodnoty v rámci jedné hodiny.**

#### **Odůvodnění:**

Dle důvodové zprávy se jedná o doplnění provedené na základě bodu 10 části 3 přílohy V revidované směrnici o průmyslových emisích (dále jen „směrnice o průmyslových emisích“). Směrnice o průmyslových emisích uvádí tuto povinnost následovně „Kterýkoli den, ve kterém jsou více než tři průměrné hodinové hodnoty v důsledku poruchy nebo údržby automatizovaného měřícího systému neplatné, je z hlediska měření neplatný. Je-li více než deset dní v roce z uvedených příčin neplatných, uloží příslušný orgán provozovateli, aby bez zbytečného odkladu přijal patřičná opatření ke zlepšení spolehlivosti automatizovaného měřícího systému.“

Směrnice o průmyslových emisích definuje neplatný den měření ve vztahu k prováděnému měření. Z tohoto lze odvodit, že má být neplatný den vztahován k problematice provádění kontinuálního měření emisí, nikoliv k vyhodnocení kontinuálního měření emisí, což je předmětem navrhované změny ve smyslu doplnění nového písmene e). V takovém případě, by navrhovaná úprava pravděpodobně představovala při dosažení uvedených tří průměrných hodinových hodnot v rámci dne, vyjmutí celého dne z vyhodnocení kontinuálního měření emisí. Za relevantní považujeme zachování stávajícího stavu, tj. uvedení této problematiky jako celku v bodě č. 12, který v případě dosažení 10 neplatných dnů měření vyžaduje po provozovateli zdroje uvedení způsobu zajištění spolehlivosti a řádné funkce kontinuálního měřícího systému při výpadku kontinuálního měření emisí (z důvodů poruchy nebo údržby systému), což je v souladu se zněním směrnice o průmyslových emisích, a to včetně relevantní definice neplatného dne měření. Uvedenou podmínku vyplývající ze směrnice o průmyslových emisích je tedy nutné vnímat jako celek v souvislosti se zajištěním spolehlivosti systému kontinuálního měření emisí, což stávající znění vyhlášky dostatečně zohledňuje.

**Tato připomínka je zásadní.**

**22. K příloze č. 12, bod 13 (novelizační bod 77)**

Požadujeme vypustit celý bod 13.

~~Druh, odhadované množství znečišťujících látek, u kterých může dojít, v případě technické závady, poruchy nebo havárie stacionárního zdroje nebo jeho části, k vyšším emisím než při obvyklém provozu.~~

**Odůvodnění:**

Upozorňujeme, že u havárií a poruch není vždy možné předem odhadnout, jaké množství bude emitováno; někdy to nelze určit vůbec. U znečišťujících látek pro určení nebezpečných vlastností bude záležet na koncentraci této látky.

**Tato připomínka je zásadní.**

**23. K příloze č. 12, bod 20 (novelizační bod 77)**

Požadujeme vypustit celý bod.

~~20. Termíny pravidelných vnitřních kontrol realizace provozního řádu a opatření ke snížení emisí, způsob pravidelného zajištění odborné způsobilosti a povědomí zaměstnanců ohledně technicko-organizačních opatření prováděných za účelem snížení emisí a způsob vedení záznamů o těchto opatřeních.~~

**Odůvodnění:**

Jedná se o další navýšení zátěže provozovatelů.

**Tato připomínka je zásadní.**

**24. K příloze č. 12, bod 21 (novelizační bod 77)**

Požadujeme vypustit bod 21, provozní řád zdrojů znečišťování ovzduší je součástí povolení provozu, resp. se dá považovat za veřejný dokument a uvádět detailní umístění zařízení typu zásobníků toxických plynů a hořlavých látek nepovažujeme za vhodné z hlediska bezpečnostních rizik.

**Odůvodnění:**

Viz text připomínky.

**Tato připomínka je zásadní.**

**25. K příloze č. 12 (novelizační bod 77)**

Požadujeme zachovat vysvětlivku „,\*\*“) Takto označené údaje mohou být zpracovány společně pro všechny stacionární zdroje jediné provozovny.“, kterou je navrhováno vypustit.

**Odůvodnění:**

Je zbytečné neustále opakovat stejné informace – narůstá objem dokumentů, klesá přehlednost a zvyšuje se administrativní zátěž provozovatelů.

Tato připomínka je zásadní.

#### **26. K příloze č. 13, bod 6 Obsahové náležitosti odborného posudku (novelizační bod 78)**

Požadujeme vypustit následující:

6. Závěr a doporučení podmínek provozu: Návrh emisních limitů a podmínek provozu vycházející z použití nejlepších dostupných technik s ohledem na konkrétní umístění stacionárního zdroje, z opatření uvedených v programech zlepšování kvality ovzduší, ze vzdálenosti stacionárního zdroje od budov určených k bydlení nebo od ploch podle části I přílohy č. 20, přičemž se použije metodický pokyn MŽP, je-li vydán, a z úrovně znečištění ovzduší v dané lokalitě. Odůvodnění navržených podmínek provozu a emisních limitů, zejména s ohledem na jejich účel, přínosy a technické možnosti. V případě absence návrhu specifických emisních limitů, odůvodnění absence návrhu. Návrh podmínek pro činnosti a provoz technologií souvisejících s provozem nebo zajištěním provozu stacionárního zdroje. Návrh opatření a technicko-organizačních či technických podrobností jejich realizace, které je vhodné zahrnout do povolení provozu, případně do provozního řádu. Shrnutí případných rizik s ohledem na množství a charakter emisí znečišťujících látek, na kvalitu ovzduší a na vzdálenost od obytné zástavby včetně porovnání vzdálenosti stacionárního zdroje (hrana stavebního objektu, střed, případně hranice provozovny dle § 27d) s minimální vzdáleností. ~~Zhodnocení rizik přímého působení stacionárního zdroje prachem a zápachem vzhledem ke vzdálenosti stacionárního zdroje od obytné zástavby a zastavitelných ploch určených k bydlení, ploch smíšených obytných a ploch občanské vybavenosti a návrh podmínek provozu nebo emisních limitů směřujících k jejich eliminaci, resp. ke snížení prašnosti nebo emisí znečišťujících látek, které mohou obtěžovat zápachem.~~ Závěr ohledně splnění požadavků vyplývajících z programu zlepšování kvality ovzduší a opatření k jejich naplnění.

#### **Odůvodnění:**

Problematika zápachu a prašnosti by měla být vyřešena prostřednictvím institutu minimální vzdáleností, další regulace tedy není nezbytná.

Tato problematika je zásadní.

#### **27. K příloze č. 14 v části A (novelizační bod 79)**

Požadujeme omezit rozsah na následující:

- 1) IČP, zbývající údaje mohou být spárovány z registru CRŽP.
- 2) Pořadová čísla stacionárních zdrojů evidovaných v ISPOP (do jednoho výduchu může být zaústěno více ZZO).
- 3) Pořadové číslo výduchu/komínu evidované v ISPOP.
- 4) Termín měření (možné zadávat interval).
- 5) Měřené látky.
- 6) Měřící subjekt, zde s výběrem / propojením na databázi MŽP (poskytne provozovateli zpětnou vazbu ohledně platnosti autorizace).
- 7) Příslušný inspektorát ČIŽP.

#### **Odůvodnění:**

Odmítáme další zvyšování byrokratické zátěže provozovatelů, aby se z prostého oznámení jednorázového měření stalo hlášení o 30 ti položkách! Všechna ostatní data jsou již dostupná v ISPOP.

**Tato připomínka je zásadní.**

**28. K příloze č. 17, bod 4 Způsob stanovení specifického emisního limitu (novelizační bod 81)**

Požadujeme celý bod 4 vypustit.

~~4. V případě, kdy způsoby vyjádření specifického emisního limitu podle bodu 2 nebo 3 nemohou zajistit regulační funkci a specifický emisní limit je stanovován z důvodu kontroly zařízení nebo opatření ke snižování emisí znečišťujících látek, které mohou obtěžovat zápachem, přičemž žádný jiný specifický emisní limit nelze použít, lze použít i vyjádření specifického emisního limitu v pachových jednotkách.~~

**Odůvodnění:**

Problematika zápachu a prašnosti by měla být vyřešena prostřednictvím institutu minimální vzdáleností, další regulace tedy není nezbytná. Nadto je třeba podotknout, že od používání pachových jednotek se ustoupilo a proto nepovažujeme za vhodné je používat.

**Tato připomínka je zásadní.**

**29. K příloze č. 17, bod 9 Způsob stanovení specifického emisního limitu (novelizační bod 81)**

Navrhujeme zohlednit skutečnost, že ne všude je nutné dávat zařízení ke snižování emisí.

**Odůvodnění:**

Existují zařízení s aplikovanými BAT, které samy o sobě již splňují požadavky na emise a nepotřebují další zařízení ke snižování emisí.

**Tato připomínka je zásadní.**

**30. K příloze č. 17, bodům 10 a 11 (novelizační bod 81)**

Požadujeme oba body vypustit.

~~10. V případě, kdy je snižován specifický emisní limit z důvodu obtěžování zápachem, zohledňuje se také, zda byl v území dříve stacionární zdroj daného kódu, případně stejný druh výroby nebo územním plánem bylo území vymezeno pro stejný druh výroby nebo zda byla v území dříve obytná zástavba. Dodatečný vznik obytné zástavby není důvodem pro snížení specifického emisního limitu.~~

~~11. Pro stanovení specifického emisního limitu není určující absence pachového vjemu v obytné zástavbě.~~

**Odůvodnění:**

Problematika zápachu a prašnosti by měla být vyřešena prostřednictvím institutu minimální vzdáleností, další regulace tedy není nezbytná.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **31. K příloze č. 19 Nepřetržité sledování a zaznamenávání provozního parametru, bod 2**

Požadujeme odstranit celý bod 2.

~~2. U spalovacích stacionárních zdrojů uvedených pod kódy 1.1., 1.2. a 1.3. přílohy č. 2 zákona, které jsou vybaveny některou z technologií snižování emisí uvedenou v tabulce v bodě 5, s výjimkou spalovacích stacionárních zdrojů, které zjišťují úroveň znečišťování výpočtem a spalovacích stacionárních zdrojů sloužících výhradně k pohonu požárních čerpadel.~~

#### **Odůvodnění:**

V původních tezích MŽP k příloze č. 19 vyhlášky ani v neparagrafovém znění novely vyhlášky, která byla projednána v rámci pracovní skupiny MŽP, nebyla uvedena skupina spalovacích stacionárních zdrojů uvedených pod kódy 1.1., 1.2. a 1.3. přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší. Není zřejmé, jaký je důvod zařazení této skupiny zdrojů do přílohy č. 19 k vyhlášce. Tyto dodatečné úpravy znění nové přílohy č. 19 budou mít např. za následek neodůvodněné zatížení spalovacích stacionárních zdrojů spalujících plynná paliva, jejichž dopad na kvalitu ovzduší je zanedbatelný. Z důvodu absence této skupiny spalovacích zdrojů v původním návrhu novely vyhlášky předloženého v rámci pracovní skupiny MŽP, ani nemohlo dojít k ověření a posouzení reálné možnosti uplatnění nepřetržitého sledování navrhovaných provozních parametrů.

Tato připomínka je zásadní.

### **32. K příloze č. 19 Nepřetržité sledování a zaznamenávání provozního parametru, Tabulka (novelizační bod 83)**

Požadujeme z tabulky vypustit řádek:

Nastavení stechiometrie (u zdrojů kódu 1.2 a 1.3)	NO <sub>x</sub> , CO, TŽL	λ/koncentrace O <sub>2</sub>
---	---------------------------	------------------------------

Případně doplnit k řádku poznámku:

**Netýká se spalovacích stacionárních zdrojů umístěných v zařízení<sup>XX)</sup> podle přílohy č. 1 k zákonu o integrované prevenci bez ohledu na prahovou hodnotu kapacity zařízení.**

Poznámka pod čarou č. XX zní:

„<sup>XX)</sup> **§ 2 písm. a) zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, ve znění pozdějších předpisů.**“

#### **Odůvodnění:**

Návrh vyhlášky nad rámec dohodnutých tezí diskutovaných při novele zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší doplňuje zcela novou povinnost pro motory a turbíny (plynové zdroje) kontinuálně sledovat provozní parametr. Tyto zdroje nebyly vůbec při přípravě zákona diskutovány a měly být z povinnosti vyčleněny. Žádáme o zachování kompromisu dosaženého při projednávání novely zákona alespoň pro zdroje umístěné

v teplárnách a elektrárnách, které jsou s ohledem na kvalitu ovzduší zcela marginální a dodatečné náklady na monitoring by musely promítnout do cen energie pro odběratele.

**Tato připomínka je zásadní.**

**33. K příloze č. 19 Nepřetržitě sledování a zaznamenávání provozního parametru, Tabulka (novelizační bod 83)**

V tabulce, v řádku tepelná, katalytická oxidace požadujeme vypustit střední dobu zdržení, jedná se o složitý výpočet, ke kterému bude nutné i nepřetržitě / kontinuální měření průtoku.

Na řádku Adsorpce, aktivní uhlí požadujeme vypustit hmotnost. Upozorňujeme, že v některých zařízeních mohou být i tuny sorbentu a ruční vybírání a vážení kontaminovaného uhlí bude znamenat jednak riziko jeho rozprachu a ohrožení zdraví pracovníků, kteří s ním budou manipulovat.

Požadujeme nahradit vedením záznamů o výměně náplně a provedení regenerace náplně v případě střídavě pracujících adsorbérů.

**Odůvodnění:**

Viz text připomínky.

**Tato připomínka je zásadní.**

**34. K příloze 19, bod 3 (novelizační bod 83)**

Požadujeme následující doplnění textu:

*„U stacionárních zdrojů uvedených v příloze č. 5 vyhlášky se povinnost nepřetržitého sledování a zaznamenávání provozního parametru stanoví v povolení provozu u činností uvedených pod body: 2.1. (kód 9.5.), 4.3. (kód 9.10.), 4.7. (kód 9.14.), 8. (9.18.), 9. (kód 9.19.), 10. (kód 9.20.), 13. (kód 9.23.), 14 (kód 9.24.)“*

**Zaznamenávání provozního parametru se stanoví v povolení provozu, pokud je roční projektovaná spotřeba organických rozpouštědel 5 tun a více.**

**Odůvodnění:**

Viz text připomínky.

**Tato připomínka je zásadní.**

**35. K příloze 19, bod 4 (novelizační bod 83)**

Požadujeme následující doplnění textu:

*„U stacionárních zdrojů uvedených v příloze č. 8 vyhlášky se povinnost nepřetržitého sledování a zaznamenávání provozního parametru stanoví v povolení provozu u činností uvedených pod body:*

*1. 6.(kód 2. 8.). 2.2.1. (kód 3.3.), 2.2.2. (kód 3.4.), 2.3.2. (kód 3.5.2.), 2.3.3. (kód 3.5.4.), 2.4.1. (kód 3.6.), 3.1.2. (kód 4.1.2.), 3.1.3. (kód 4.1.3.), 3.1.4. (kód 4.1.4.), 3.2.1. (kód 4.2.1.), 3.2.2. (kód 4.2.2.), 3.3.1. (kód 4.3.1.), 3.3.2. (kód 4.3.2.), 3.3.3. (kód 4.3.3.), 3.3.4. (kód 4.3.4.), 3.3.5. (kód 4.3.5.), 3.3.6. (kód 4.3.6.), 3.5.1. (kód 4.6.1.), 3.5.3. (kód 4.6.3.), 3.5.4. (kód 4.6.4.), 3.5.5. (kód 4.6.5.), 3.5.6. (kód 4.6.6.), 3.5.7. (kód 4.6.7.), 3.6.1. (kód 4.7.), 3.7.1. (kód 4.8.1.), 3.7.2. (kód 4.8.2.), 3.7.4. (kód 4.10.), 3.8.1. (kód 4.12.), 3.8.2. (kód 4.12.), 3.8.3.*

(kód 4.13.), 3.8.4. (kód 4.14.), 3.8.6 (kód 4.16.), 6.6. (kód 7.7) o celkové projektované spotřebě materiálu 1500 m<sup>3</sup> za rok a vyšší, 6.7 (kód 7.8) v případě stacionárních zdrojů, pro které neplatí povinnost kontinuálního měření emisí, 6.14. (kód 7.16.).“

**V případě instalovaného zařízení na snižování emisí znečišťujících látek, u kterých je hmotnostní tok TZL menší než 500 g/hod, v případě NO<sub>x</sub> a SO<sub>2</sub> menší než 3 kg/hod a pro VOC menší než 300 g/hod, nevzniká povinnost nepřetržitého sledování a zaznamenávání provozního parametru.“**

#### **Odůvodnění:**

Tuto změnu žádáme, protože výkonově malé zdroje znečišťování nemají významný dopad na znečišťování ovzduší a instalují se na místa, kde je napojení na elektronický systém sledování velice obtížný. Kromě technické neproveditelnosti či nepříznivosti by to znamenalo další finanční zátěž pro provozovatele, kteří by dodatečně museli najít řešení napojení stávajících zdrojů znečišťování, nevýznamných z hlediska znečištění. Při stanovování výše uvedených hmotnostních toků jsme vycházeli ze ZBAT pro F&S a FMP, v případě VOC dle zkušeností z provozu lakovacích linek.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **36. K příloze č. 19 Nepřetržité sledování a zaznamenávání provozního parametru (novelizační bod 83)**

Požadujeme upravit následující bod 4, druhý odstavec.

V případě stacionárních zdrojů uvedených pod následujícími body se povinnost nepřetržitého sledování a zaznamenávání provozního parametru stanoví v povolení provozu pouze u procesů **zahrnujících přímý či nepřímý procesní ohřev, který je realizován záměrně dodanou energií nebo chemickou reakcí: probíhajících za teploty vyšší, než má okolní pracovní prostředí v místě procesu:**

#### **Odůvodnění:**

Tyto uvedené tzv. „studené zdroje“, které jsou většinou tvořeny odsáváním a odprašováním dopravních cest, přesypů, baliček, sil a podobně nejsou záměrně vytápěny, ani jinak vyhřívány, ale prakticky vždy je odsávaná a měřená vzdušina teplejší, nežli je teplota okolí. Někdy o jednotky stupňů, někdy i o desítky. Zvýšení teploty je u těchto zdrojů způsobeno teplotou dopravovanou materiálu, třením mechanických částí systému, kompresí vzdušiny ve ventilátoru či třeba jen v důsledku ozáření krytů zdroje sluncem. Zvýšení teploty v těchto případech nesouvisí s podstatou technologických procesů, probíhajících ve zdrojích. Proto by měly být odlišeny zdroje, kde je do procesu tepelná energie vnášena záměrně, od zdrojů, kam vnášena záměrně není, bez ohledu na rozdíl mezi teplotou zdroje a teploty prostředí.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **37. K příloze č. 20, Část 1, kód stacionárního zařízení 2. 2 – minimální vzdálenosti a způsob jejich použití**

U stacionárního zařízení „Skládky, které přijímají 10 t odpadu denně a více nebo mají celkovou projektovanou kapacitu 25 000 t a více“ je uvedena hodnota minimální vzdálenosti 500 m mezi ním a vymezenými plochami. Požadujeme, aby tato hodnota byla ponížena na 300 m.

#### **Odůvodnění:**



Minimální vzdálenost byla stanovena na samotné horní hranici, kterou připouští zákon o ochraně ovzduší v § 12a. S ohledem na vysoce individuální charakter každé skládky se nejvíce jako vhodné automaticky stanovit nejvyšší přípustný limit.

Účelem doplnění minimálních vzdáleností dle zákona o ochraně ovzduší bylo postihnout i emise, které nelze dle dosavadní legislativy efektivně omezit. Úprava míří zejména na prachové částice s určitou velikostí, další organické látky nebo na pachové znečištění.

Přestože skládky svým areálem zabírají značnou plochu, tak nejsou z hlediska výše uvedených zdrojů znečištění významnější než jiná zařízení uvedená v příloze č. 20 vyhlášky, která mají podstatně nižší limity pro minimální vzdálenost. Tedy například pachové znečištění z chovů hospodářských zvířat je minimálně srovnatelné se skládkou odpadů, a přesto je u těchto zařízení stanovena vzdálenost 300 metrů. Obdobně pak zařízení jako slévárny, kamenolomy apod., u nichž lze předpokládat vyšší míru prašnosti, jsou omezeny pouze na 200 metrů. Vůči skládkám je navrhovaná úprava nepřiměřeně přísná tím spíše za situace, kdy má být minimální vzdálenost počítána od hranice provozovny a nikoli od hranice aktivního tělesa skládky – viz připomínka k § 27d odst. 6 návrhu novely.

Proto požadujeme, aby hodnota minimální vzdálenosti byla u skládek snížena na 300 m.

V případě, že by výše uvedenému požadavku nebylo vyhověno, tak požadujeme, aby vyhláška uvedla bližší podmínky, za kterých je možné získat výjimku dle § 12a odst. 4 zákona o ochraně ovzduší. K tomuto bodu navrhuje do vyhlášky uvést, že výjimka bude vydána v případě předložení vyhovující rozptylové studie.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **38. K příloze č. 20, Část II, bod 2 (novelizační bod 83)**

Požadujeme vypustit celý bod 2.

~~2. Plochy občanského vybavení všeobecného, veřejného, lázeňského a hřbitovů podle § 17 odst. 4 písm. a), b), e) a f) vyhlášky č. 157/2024 Sb.~~

#### **Odůvodnění:**

Zásadně nesouhlasíme s tím, aby byly zahrnuty též plochy občanského vybavení.

**Lze uvažovat o OV lázeňském, avšak nikoli s ostatními kategoriemi ploch v tomto rozsahu:**

- **OV všeobecné – naprostý nesouhlas.** Jedná se o všeobjímající kategorii, která může mít velmi široký obsah.
  - Dle Ústavu územního rozvoje: „Plochy s převažující funkcí občanské vybavenosti (nekomerční i komerční) zahrnují pozemky staveb občanského vybavení pro širší škálu oblastí občanské vybavenosti. Součástí plochy mohou být dále pozemky veřejných prostranství, vodní plochy a toky, plochy zeleně a související dopravní a technické infrastruktury pro uspokojování potřeb a s přímou vazbou na hlavní náplň území.“
  - Toto je principiálně v přímém rozporu se snahou přesnějšiho vymezení v rámci ostatních kategorií.
- Dále naprosto **nesouhlasíme se zahrnutím občanského vybavení veřejného jako celku**, když současný standard ÚPD obsahuje i podrobnější členění kategorií, které do této skupiny OV spadají.

- Pokud mají obce napomoci ochraně svých občanů umožněním aplikace minimálních vzdáleností, necht' si své územní plánování odpovídajícím způsobem z podrobní.
- Lze uvažovat OV.z a OV.s.
- **OV hřbitovy – nesouhlas.** Nelze souhlasit s tím, aby byly zahrnuty plochy, které nejsou obytné, popřípadě, v jejichž rámci (živé) osoby netráví citelné množství času.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKY

##### **39. K příloze č. 12, bod 5 druhý odstavec (novelizační bod 77)**

Co se rozumí primárním opatřením?

**Tato připomínka je doporučující.**